


CA20N
SM110
-AS6



Social Assistance Review Board

1991-92 Annual Report





Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115465031>



Social
Assistance
Review
Board

Commission
de révision de
l'aide
social

General Inquiry
Renseignements généraux 416/326-5104
Hearing Schedules 1075 Bay Street
Audiences 416/326-5125
Toll Free outside of Toronto
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655

1075 Bay Street 7th floor Toronto, Ontario M5S 2B1	1075, rue Bay 7 ^e étage Toronto (Ontario) M5S 2B1
Fax/Téléc. 416/326-5135	

To the Honourable Tony Silipo
Minister of Community and Social Services
Province of Ontario

It is my pleasure to present the annual report of the Social Assistance
Review Board for the fiscal year ending March 31, 1992.

Respectfully submitted,

Laura Bradbury

Laura Bradbury
Chair

Table of contents

Message from the chair	1
Our role	3
Social Assistance Review Board membership	5
SARB and the social assistance system	11
SARB's human resources	15
Reducing delays	17
Preserving access	21
Ensuring procedural fairness	23
Improving communications	25
Legal and policy issues	27
Financial report	35
Statistical tables	37



Message from the chair

1991-92 was a very challenging year for the Social Assistance Review Board. We are close behind, if not actually on, the front lines of Ontario's social support system. The recession continues to place the entire system under enormous pressure. The people who are the casualties of economic change have nowhere else to turn.

Appeals to the board increased in number by almost 50 per cent in 1991-92 from the previous year. At the same time, our resources were limited due to the fiscal strains on government.

During the year we began to address the backlog of cases that resulted from the growing workload. We took a number of initial steps to speed the handling of appeals – including case management initiatives, revised procedures and a new decision format.

We are encouraged that the government has increased our resources somewhat for 1992-93. We will do our part by taking further action to reduce delays.

In the year ahead we plan to review and redesign the full appeal process. We are committed to providing people with quicker decisions so they can move on with their lives. We will do this without compromising fairness or the quality of our rulings.

I would like to take this opportunity to thank the municipal administrators, provincial officials and legal clinics who worked with the board over the past year. We look forward to continued co-operation to maintain a responsive social assistance system in these difficult times.

Laura Bradbury
Chair

Our role

The Social Assistance Review Board (SARB) hears and rules on appeals from people who have been refused social assistance or whose benefits have been reduced or cancelled. We recognize that our responsibilities must be carried out with great sensitivity, since the cases before us affect the necessities of life.

Our role is to help ensure that the social assistance system – established by the province to provide a “safety net” for people in need – operates fairly and in accordance with the law. A major priority is to minimize uncertainty in people’s lives by reducing the time it takes to resolve the cases that come before us.

As a tribunal, we adhere to established legal procedures. At the same time we strive to be accessible and open. We interpret the legislation through our decisions, providing guidance to the administrators and policy-makers responsible for the social assistance system.

Within our organization, we are committed to co-operative working relationships, high quality decision-writing and efficient and responsive service.

Social Assistance Review Board membership

Chair:

Laura Bradbury, Toronto

Laura Bradbury took office as SARB chair in July 1991. Called to the bar in 1979, Laura worked in a legal clinic, in private practice and with the provincial Ombudsman's office. In October 1985 she was appointed to the Workers' Compensation Appeals Tribunal as a vice chair. She became the tribunal's alternate chair, a management position in the chair's office, in June 1988. Laura carried out management and adjudicative roles in this post until her SARB appointment.

involved in advocacy and law reform issues affecting battered women. Maureen co-chairs SARB's procedures committee.

Beth Allen, Toronto

Beth Allen came to SARB in September 1991 from the federal Immigration and Refugee Board, where she served as a hearings officer and policy analyst. A lawyer, she previously worked for the federal Department of Veterans Affairs as a pensions advocate. Beth has been active in education and community development work in the black community in Toronto and Windsor.

Members

(as of March 31, 1992):

Maureen Adams, Toronto

Maureen Adams was reappointed to SARB in January 1991 for a second three year term. Prior to joining SARB, she worked in the social services field as a community legal worker, a crisis counsellor and the co-ordinator of the YWCA's shelter for women. She represented clients before tribunals and was

Trudy Bolduc, Sudbury

Before her appointment to SARB, Trudy Bolduc was in private practice in divorce/family mediation. She has been employed as a parental support worker with the Ministry of Community and Social Services, has served as chair of the Manitoulin and Espanola Housing Authority, and is a member of the Cambrian College board of governors. Trudy began her second three year term on SARB in September 1991.

Carol Brooks, London

An adult educator, Carol Brooks has designed and published training materials on the learning needs of various low-income populations. She has taught in employment entry programs, led professional seminars for instructors and evaluated programs across the province. She was a member of the Vision 2000 study group on access to colleges of applied arts and technology. Carol started her second three year term on SARB in November 1991.

Judy Campbell, Toronto

Judy Campbell joined SARB in January 1992 after many years in the social service and advocacy field. She holds a graduate degree in adult education and most recently served as Ontario area co-ordinator for the YWCA of Canada. In that capacity she provided support and training for community work in 18 localities around the province. Judy is a lay member of the Legal Aid Committee of the Law Society of Upper Canada.

Claudette Cardinal, Ottawa

Appointed to SARB in September 1991, Claudette Cardinal has been closely involved with socially marginalized groups as both an administrator and a care-giver. She has worked in both the community health and social service

fields, most recently as director of a shelter for homeless women and children in Kingston. Claudette has also taught Quebec history, community nursing and the sociology of health and has served on a number of volunteer boards.

Vincent Ching, Toronto

Before coming to the board in September 1989, Vincent Ching had worked for 14 years in three Ontario government ministries. His responsibilities over his career involved service delivery, policy development, program administration and financial management. He has a social work background, plus a long volunteer record, and was a board member of the Chinese Information and Community Services.

David Draper, Toronto

Appointed to SARB in February 1990, David Draper has worked as a lawyer at the Advocacy Resource Centre for the Handicapped, Parkdale Community Legal Services and in private practice. His major interest has been the law as it affects people with disabilities. He has served on the boards of Justice for Children and the Cornerstone Centre for the Hearing Impaired and has taught at Osgoode Hall Law School, Ryerson and the Bar Admission Course.

Rosalyn Hazelle, Toronto

Rosalyn Hazelle came to SARB in September 1991 after four years as a member of the provincial Rent Review Hearings Board. From 1980 to 1987 she was a community legal worker at Jane-Finch Community Legal Services. In this post she represented clients in landlord and tenant matters as well as at SARB hearings.

Donald Heath, Toronto

Donald Heath began his second three year term on the board in January 1991. Prior to joining SARB, Donald was active in organized labour, holding various elected positions including president of the Sarnia and District Labour Council for two terms. He has chaired SARB's policy committee for the past two years.

Carol Martin, Thunder Bay

Before her appointment to SARB in November 1988, Carol Martin taught sociology and Native issues. She has an academic background in history, sociology and public administration. Carol chairs the Native Advisory Council of Lakehead University, is president of a Native women's education society, and is a former provincial board member of

the Ontario Native Women's Association. Carol was reappointed to SARB for three years in November 1991.

Mary McCormick, Newmarket

Mary McCormick was the senior lawyer in the legal clinic at North Frontenac Community Services in Sharbot Lake prior to her appointment to SARB in November 1988. She earlier practised family law in Winnipeg. A past president of the North Frontenac Association for the Mentally Handicapped, she is on the board of the Newmarket and District Association for Community Living. Mary was also a member of the legal advisory committee of the Social Assistance Review Committee. Mary's second term on SARB began in November 1991.

Deborah Morrish, Toronto

Deborah Morrish was reappointed to SARB in January 1991 for a second three year term. She is a former French immersion teacher who has also worked for Metro Toronto Social Services. Deborah has been a volunteer for the Metro Toronto Housing Authority and continues as a worker in the crisis intervention unit at Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

Vangelis Nikias, Toronto

Vangelis Nikias was the president of BOOST, a self-help organization for blind persons. He is a former recipient of vocational rehabilitation services who is blind himself. He has chaired the Income Maintenance Co-ordinating Group for the Handicapped and previously served as a community health officer with Toronto's Public Health Department. Recently, he co-ordinated the involvement of persons with disabilities in the constitutional reform process. Vangelis began his second three year term on SARB in November 1990.

Erwin Novac, Windsor

Erwin Novac was formerly co-ordinator of programs for Legal Assistance of Windsor, a university legal clinic staffed by lawyers and social workers. On a volunteer basis, he has been a mediator in dispute resolution, a trainer in organizational planning and a member of various boards. A social worker, Erwin has worked with the Roman Catholic Children's Aid Society and the Office of the Official Guardian. He joined SARB in November 1988 and was reappointed for three years in November 1991.

Dorothy O'Connell, Ottawa

Dorothy O'Connell is a founder of the Ottawa Tenants Council for Public Housing, which later became the Ottawa Council for Low Income Support Services. She was an advocate worker with this organization and also served as a member of Ottawa's Social Planning Council. She is a noted public speaker and author of plays and books. Reappointed for a second three year term in September 1991, Dorothy chairs SARB's outreach/communications committee.

Odida T. Quamina, Toronto

A consultant with the Ministry of Citizenship prior to joining SARB, Odida Quamina, PhD, has held a variety of positions within the Ontario government. He has served on the board of the Metro Toronto Children's Aid Society, on the race relations advisory committee of the Metro Toronto Separate School Board and on the board of the Harambee Child and Family Services Agency. A sociologist, author and columnist, Odida was reappointed to SARB in November 1990 for a second three year term.

Veda Rangan, Thornhill

Veda Rangan is a member of the Toronto advisory board of the Canadian National Institute for the Blind and on the board of Jessie's Centre for Teenage Mothers. She is also a board member for York Region Children's Aid Services and vice president of North York Extend-a-Family. She has done volunteer work for the United Way, Indian Immigrant Aid Services and Metro Caravan. Veda was reappointed to SARB in November 1990 for a second three year term.

Audrey Renault, Ottawa

Audrey Renault came to SARB in November 1988 following community legal work in Ottawa. She has represented clients before tribunals and was involved in law reform issues affecting social assistance recipients, in particular women and people with disabilities. She has a social work background and has worked with the Children's Aid Society, the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the Ministry of Community and Social Services. Audrey began a second three year term on SARB in November 1991. She co-chairs the procedures committee.

Sylvie Roy, Sudbury

A past executive director of the United Way/Centraide in Sudbury and district, Sylvie Roy has in-depth knowledge of the social services sector in her community. She was also employed as a director of human resources in hospital settings for several years, and has participated as a volunteer in numerous non-profit organizations. Sylvie began her second three year term on SARB in November 1991. She chairs the members' services committee.

Resignations:

Vern Douglas, Mississauga

Vern Douglas left SARB in December 1991 after four years on the board to assume a position with the Toronto Board of Education. He has an extensive background in education, community development and organizational development with Native organizations, universities and government.

Donald R. MacLeod, Thunder Bay

A former chief administrative officer of the City of Thunder Bay, Donald R. MacLeod was appointed to SARB in January 1989. His resignation from the board was effective in December 1991.

SARB and the social assistance system

People who feel they have been treated unfairly by the social assistance system have the right to appeal to the Social Assistance Review Board (SARB). As an independent tribunal, the board provides an impartial review of decisions made by provincial or municipal authorities.

SARB hears appeals under the *General Welfare Assistance Act*, the *Family Benefits Act* and the *Vocational Rehabilitation Services Act*. The first two statutes account for the vast majority of cases.

Appeals are heard by panels of one, two or three board members. The panel hearing an appeal rules on the case and writes the decision. Hearings are normally held in the locality where the matter under appeal took place.

Ontario's social safety net

Ontario's welfare system has two major parts, one operated by municipalities and First Nations and another by the province. The two programs have different administrative structures and eligibility requirements. In general, the amount of social assistance is based on the gap between an applicant's financial needs and resources, provided basic eligibility criteria have been met.

The municipal program, general welfare assistance (GWA), provides temporary support for people in short-term financial need, such as employable adults looking for work. The provincial program, family benefits (FBA), supports people in long-term need, such as adults with disabilities and single-parent families with low incomes. In many cases people apply first to GWA and later move to FBA.

A smaller provincial program, vocational rehabilitation services (VRS), helps persons with disabilities become employable and, whenever possible, self-supporting. It provides job counselling, assessment, training, placement and other assistance.

Reforms proposed

Significant reforms to this complex system were proposed by the *Transitions* report of the Social Assistance Review Committee issued in 1988. The Advisory Group on New Social Assistance Legislation was appointed to help turn these recommendations into action. During 1991-92 this community-based body continued its work.

SARB made a submission to the advisory group outlining problems encountered in cases where the board has to determine disability for the purpose of entitlement to family benefits. The board discussed the definition of disability and other issues where clarification of the legislation would lead to a fairer and more effective system.

Recession continues

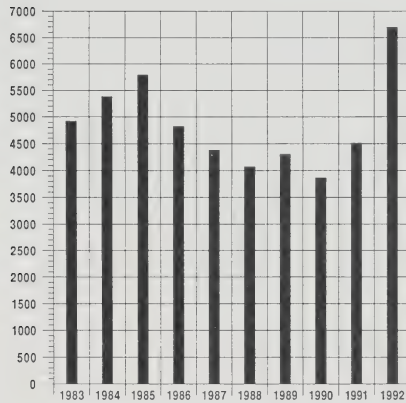
In all, Ontario's social assistance system in 1991-92 served some 1,048,000 people in need, including both those who received benefits and their dependents. This figure was up 36 per cent from the previous year as the recession continued to create an overload of demand on the social support network.

Reflecting this trend, the board's workload rose sharply. Requests for hearing were up 48 per cent compared to the previous year, and interim assistance requests were up 73 per cent.

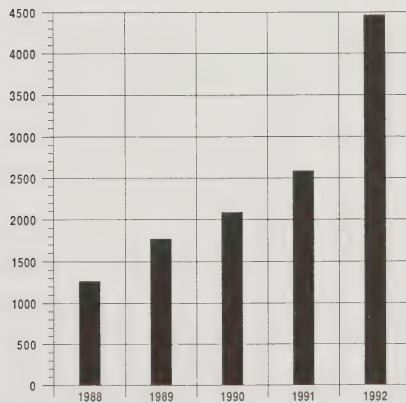
Interim assistance refers to financial assistance granted by the board to people in need pending their appeals. The dramatic increase in requests this year reflected not only the recession but also a new application-form procedure adopted by the board in April 1991. The new form directly asks applicants if they want to apply for interim assistance.

The recession put severe pressure on government finances. SARB's operations were affected by an overall 10 per cent budget cut imposed mid-year, coupled with constraints in specific areas, such as travel, training, equipment purchases and consulting services.

APPEALS RECEIVED
1982-83 - 1991-92



INTERIM ASSISTANCE
REQUESTS
1987-88 - 1991-92



SARB's Human Resources

The board recognizes that the effectiveness of any organization depends on its people and their dedication, teamwork and skills.

Four new board members were appointed in the second half of the year, bringing SARB's complement to 20 members plus the chair. One position vacated by resignation could not be filled during the year because of budget constraints.

The board's membership reflects the diverse make-up of Ontario society. All members are appointed by Cabinet order for three year terms.

In line with our established practice, we held an open competition for the four new appointments, three based in Toronto and one, a bilingual position, in Ottawa. The positions were advertised in local newspapers. Notices were sent to agencies serving immigrants, racial minorities and aboriginal people with a request to inform their communities.

In addition to holding hearings, board members serve on SARB committees. To facilitate the board's activities, five committees have been established – on procedures, policy, members' services, outreach/communications, and decision publication.

An administrative and professional staff supports the board's work. At year end, the board had 33 full time and two part time employees.

Professional development

Training and professional development rank as a high priority at SARB. All new board members participate in a five week training program.

This year we introduced monthly educational sessions for all board members to provide a forum for legal and policy discussions. SARB legal counsel and board members led sessions on regulatory changes and other topics, while outside experts gave seminars on evidence issues and legal decision-writing.

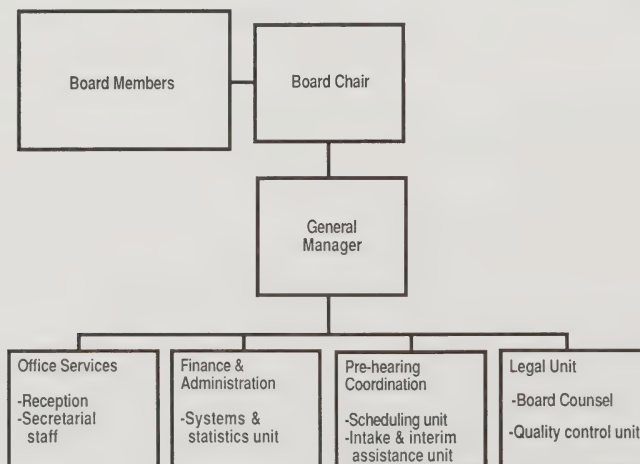
Administrative law activities

SARB participates energetically in the administrative law community. In June 1991 six board members attended the annual conference of the Canadian Council of Administrative Tribunals. This is a national organization of federal, provincial and territorial agencies, boards and commissions. A SARB member was on the conference committee and delivered a presentation.

We participated in the third annual Conference of Ontario Boards and Agencies in November 1991. All SARB members and several senior staff attended this educational event. The program focused on case management and hearing issues. SARB's chair and pre-hearing co-ordination manager were panelists in workshops.

SARB is involved in the provincial Treasury Board review of agencies, boards and commissions. The SARB chair contributed to a joint submission of chairs on such issues as the appointments process, resource-sharing, more efficient processes and possible roles for a central co-ordinating council.

**Social Assistance Review Board
ORGANIZATION CHART**



Reducing delays

In September 1991 the board submitted a funding proposal to the provincial government for more resources to deal with the increasing workload. We were advised we would receive some additional funds for 1992-93.

However, the board recognized that further resources alone would not be enough to clear the backlog of cases. Streamlining of operations was and is imperative.

More hearings held

The number of hearings held this year increased 19 per cent from the previous year as SARB responded to growing demand. To boost efficiency, the board used more one and two member panels. Sixty per cent of appeals were heard by two member panels and 39 per cent by one member. Three member panels were convened only for reconsideration hearings.

The number of decisions issued this year was also up, by 17 per cent. The board released 2,030 decisions, compared with 1,731 in 1990-91.

Case management

A special team consisting of the SARB chair and senior staff was created to develop case management strategies to reduce delays in resolving appeals.

The team and the members' services committee met with two staff members from the Court Reform Task Force under the Ministry of the Attorney General. These expert advisors stressed the importance of reviewing the appeal process as a whole and avoiding piecemeal solutions. As a basis for reforms, they urged the board to collect and analyze hard data on the use of resources.

These consultations led to a research initiative conducted in spring 1992. Plans were made for board members to keep records of travel time and the reasons for the rescheduling of hearings during a five month period. The aim was to decrease unproductive time and make the scheduling of hearings more effective.

Fast track pilot project

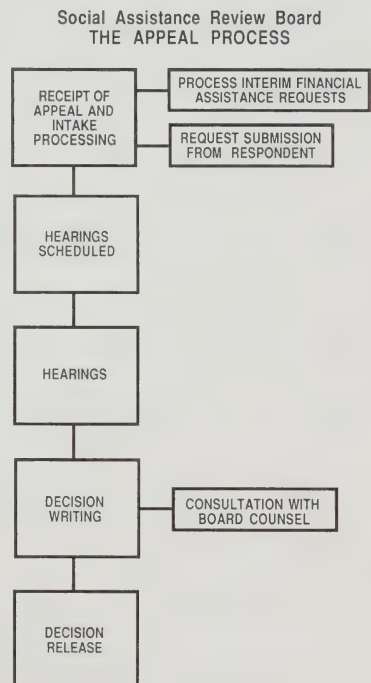
The case management team also developed a fast track pilot project carried out in the new fiscal year. The project expedites the handling of specific categories of GWA cases, specifically those involving job search, the amount of benefits or the receipt of Ontario Student Assistance.

This innovative project was implemented in Toronto one day a week beginning in August 1992. Metro Toronto Social Services agreed to co-operate by identifying cases in these categories and preparing submissions promptly.

The strategy is to overbook hearings on the assumption that some appellants will not appear. Additional board members are on call if more than the expected number of cases have to be heard.

The project aims to complete both the hearing and the decision within one month after an application is filed. If this approach succeeds, the model could eventually be applied to other large urban centres.

The case management team also concluded that a review of all board procedures and operations was necessary. In the near future SARB will redesign the entire appeal process to improve efficiency and reduce delays.



More efficient procedures

The board this year revised a number of procedures to increase efficiency. As of January 1992, both parties are requested to provide copies of evidence prior to the hearing if possible. This should lessen the need for adjournment due to documents and other evidence being unavailable.

The board has held "paper" reconsideration hearings on a limited basis. In one case for example, rather than convene another hearing, the board accepted new evidence in writing, circulated it to the parties for comment, and then read and considered it without the parties present.

The response to this approach has been encouraging, with both parties welcoming the time savings. The board intends to expand the use of "paper" reconsideration hearings in the future.

New decision format

We introduced shortened decision formats in fall 1991. These formats provide a concise, uniform structure for decisions on specific types of cases.

Decisions are now much faster to write and easier to read. Relevant evidence and analysis are presented together in the body of the decision. Documents entered in evidence are simply listed in an appendix; they are no longer summarized in the text of the decision unless directly related to the finding. Feedback from legal clinics, welfare officials and board members has been very positive.

To speed up the writing process further, board members received additional training to use computers for word processing. Time lines were also developed for completing decisions. We try to release most decisions within six weeks of the hearing, and complex cases within three months.

Financial information form

The board designed a financial information form for interim assistance applicants to fill out when they first request a hearing. This avoids the need for board staff to phone the applicant to obtain the required information.

The new form was used on a trial basis at the board's office in Toronto this year and was distributed to legal clinics. In 1992-93 we plan to introduce an expanded Form 1 combining the request for hearing and the financial information section in a single document.

Decision retrieval system

SARB members and staff have benefited greatly from the introduction of a decision retrieval system for in-house use. This automated system indexes all board decisions so the full text can be easily retrieved and printed from a database.

The index contains more than 4,000 entries covering more than 2,000 board decisions and is growing steadily as more cases are decided. This user-friendly system enables board members to perform much legal research themselves, reducing demands on the legal unit.

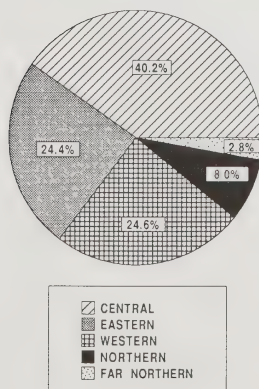
Preserving access

A key feature of a tribunal is accessibility. It is an on-going challenge to make the hearing process readily accessible to those who need it.

We understand that the attitudes we convey to the public are crucial. All board members and staff treat clients with courtesy and respect in all contacts, from the first phone call to the final decision. At hearings we strive for an atmosphere that is serious but non-threatening.

To overcome the distance barrier, board members travel to Ontario's regions to hold hearings as close to appellant's location as possible. One third of SARB members speak French and we hold hearings in French on request. We also arrange for interpreters to attend hearings to assist people who speak neither French nor English.

**BREAKDOWN OF APPEALS
BY REGION
1991-92**



Responding to diversity

This year SARB's outreach/communications committee met with staff of Ontario Welcome House, a newcomer settlement service run by the Ontario Ministry of Citizenship. The meeting sensitized our committee to the needs of recent immigrants and refugees. These insights will help SARB respond to Ontario's cultural diversity.

A neutral or secular oath was introduced for witnesses and interpreters at SARB hearings. This change responds to the varied cultural and religious backgrounds found among people appearing before the board. The new oath is in plain English.

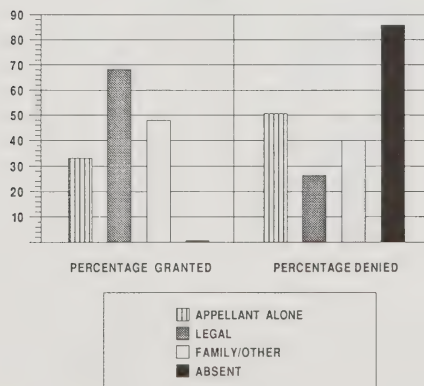
Ensuring procedural fairness

Procedural fairness is also fundamental to SARB's role as a tribunal. We strive to guarantee a fair hearing for both individuals appealing social assistance decisions and the municipal or provincial officials who made them.

Under the law, people who bring appeals must meet the case against them. This means that there is little chance of a successful outcome if the person lodging the appeal does not appear at the hearing to present evidence. For this reason we strongly encourage appellants to attend their hearings. This message is conveyed when we write to acknowledge a request for a hearing. Reminders are included in later correspondence as well.

Everyone who requests a hearing is notified of the right to legal representation and receives a brochure listing all legal clinics in Ontario. Before the hearing begins, the presiding board member reminds the appellant of the right to counsel. The hearing is rescheduled if the person appealing wants to seek legal advice.

**APPEALS GRANTED
AND DENIED
BY REPRESENTATION
1991-92**



Order of proceedings

Effective January 1992, the board changed the order of proceedings at hearings so that municipal or provincial administrators present evidence first. The new approach informs appellants at the outset of the complete case they have to meet. The board feels this is fairer and makes for more coherent presentation of evidence.

Reconsideration practice

The board maintains a policy of not granting a reconsideration hearing – a new hearing to reconsider a previous board decision – as a matter of right. This approach strengthens the credibility and finality of board decisions.

A new hearing is normally granted only in case of new evidence or an obvious error in law or fact. The chair convenes a panel of board members to decide whether to grant a new hearing. If a new hearing is held, any objections to the reconsideration proceeding are heard at the outset.

In 1991-92, 66 reconsideration requests were filed, compared with 81 the year before. Forty one per cent of this year's applications for reconsideration led to a new hearing. The original board decision was reversed at just over half of the new hearings.

Freedom of information

SARB responds promptly to requests for information under the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act, 1987*. There were no appeals to the Information and Privacy Commissioner regarding SARB's activities in 1991-92.

SARB underwent a forms review by the Information and Privacy Commissioner's Office – the Commissioner's first review of an administrative tribunal. The review covered the notice provisions on SARB's forms as well as SARB's measures to prevent unauthorized access to personal information. In general, the review concluded that the board was doing a good job of complying with the legislative requirements.

In response to the detailed findings, SARB is revising the notice on the interim assistance application to clarify the purpose for which personal information is being collected. We will also formally document the procedures we have in place to prevent unauthorized access to personal information.

Improving communications

Publications launched

The *Transitions* report recommended that SARB make its rulings more widely known as a guide to decision-making in the social assistance system. After extensive planning and consultation, SARB launched two publications in October 1991.

One, the SARB *Bulletin*, is a newsletter appearing twice a year on the board's practices, procedures and activities. The other, *Summaries of Decisions*, is published four times a year and contains digests of board decisions. Both are distributed free of charge to more than 450 sites – such as legal clinics, advocacy organizations, Indian bands and legal deposit libraries (public libraries which receive all government documents published in Ontario).

A committee of board members selects cases to be included in *Summaries of Decisions* on the basis of interest and educational value. About 60 cases were covered in the two issues released this year. A consolidated index of all summarized cases is published separately.

The full text of cases reported in *Summaries of Decisions* may be obtained from SARB on request. This year we received some 75 requests for full text versions. In addition, six organizations subscribed to our standing order plan, which provides full texts of all summarized decisions on computer disk. The appellant's name and other identifying information are deleted from both the summaries and the full text versions.

Keeping in touch

The board keeps lines of communication open with both social assistance administrators and legal advocates who represent appellants.

This year the SARB chair and legal unit manager appeared at three regional annual meetings of the Ontario Municipal Social Services Association. They discussed the board's role, measures to reduce delays and current legal issues.

Social Assistance Review Board

In October 1991 the SARB chair met with the Steering Committee on Social Assistance, a province-wide organization of legal clinics. She listened to concerns and agreed to meet with the group at least annually in the future. SARB's legal unit manager met with the Southwest Clinics Association, an affiliate of the larger body, in November 1991.

The chair and a board member together presented an overview of SARB activities at the annual meeting of the Ontario Native Welfare Administrators Association. This event was held in December 1991.

Legal and policy issues

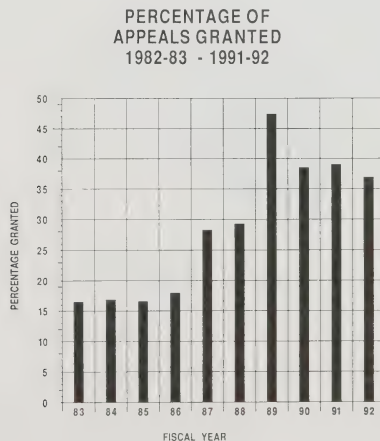
Board decision statistics

Overall, the board granted 37 per cent of appeals this year. At one out of four hearings the appellant failed to appear, leaving the board little choice but to deny the appeal. Not counting these *in absentia* cases, the board granted 49 per cent of appeals.

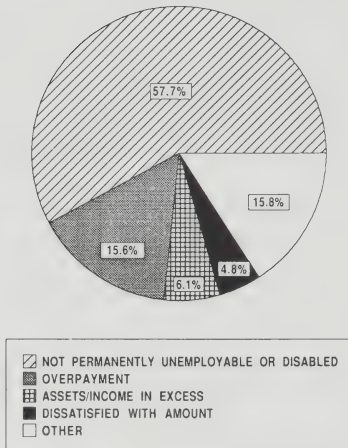
Almost two thirds of all appeals involved people who had been refused social assistance. The majority of family benefits cases concerned eligibility based on disabled or permanently unemployable status. The most frequent issue in general welfare cases was job loss and job search by employable people.

The board has authority to order interim assistance for people in financial hardship pending their appeals. In 1991-92 the board approved 35 per cent of interim assistance applications.

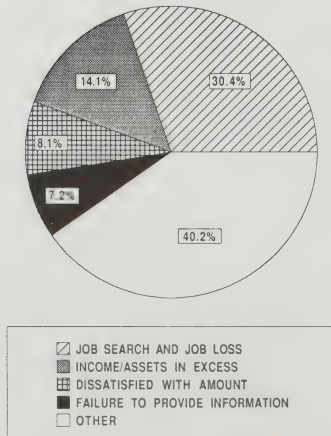
Of the interim requests not granted, half involved people who were not in financial need, or whose appeals had been withdrawn or resolved. Most applicants deemed not in financial need were already receiving the maximum benefit entitlement, either from social assistance or other sources. (See Table 17.)



**BREAKDOWN OF FAMILY
BENEFITS APPEALS BY ISSUE
1991-92**



**BREAKDOWN OF GENERAL WELFARE
APPEALS BY ISSUE
1991-92**



Interesting board cases

During the year the board heard many cases that raised important questions of legal interpretation. In the following section we summarize a few of the interesting decisions released this year.

Self-employment

Significant amendments to the General Welfare Assistance Regulations took effect in August and October 1991. One of the changes makes self-employed people ineligible for welfare unless they are sole support parents or disabled. Previously, the eligibility of self-employed individuals was not specifically mentioned in the regulations.

The recession is forcing many people into self-employment involuntarily, because of the loss of their regular jobs. Also, many self-employed people are seeking work outside their failing businesses.

The challenge for the board is how to define self-employment. We are turning to employment law cases for guidance as to the tests to apply and the factors to weigh.

For example, in considering whether an owner-operator of a business is self-employed and therefore ineligible for welfare, the board considers a number of factors. These include how much time is spent working in the business, the remuneration from the business, and whether the business is more than a hobby or part-time position.

Third party payments

The law provides that social assistance payments must be reduced by the amount of any income the applicant receives. A difficult issue the board often faces is whether payments to third parties should be included in calculating income.

This question can arise when spouses separate. One spouse may continue to live in the family home while the other makes mortgage payments on the property. Should those mortgage payments be counted as income of the person living in the house?

Other cases involve deductions from unemployment insurance benefits for various purposes. Income tax might be deducted, or an amount might be garnisheed to pay a debt such as child support. Should the applicant be deemed to have received the gross amount of the UI benefits, or only the net amount?

In response to these questions, the board has developed a consistent approach where money has been deducted for income tax. In such cases the applicant's income should be calculated only on the net amount received.

On the other issues there is no clear-cut answer. The legislation is ambiguous and there are honest differences of opinion among the board members as to how the legislation should be interpreted.

Discretion in student cases

The General Welfare Assistance Regulations provide for a student exemption from job search requirements. People attending school full time with the welfare administrator's approval are not obliged to look for work.

In a series of decisions, the board has clarified the factors administrators should consider in deciding whether or not to approve enrolment in an educational program. These factors include the applicant's previous work history, the length of the course and the likelihood of future employment.

Definition of "living with"

During the year the board heard several cases involving people who are defined as spouses under the legislation and are sharing accommodation for economic reasons. According to the legislation, people are not eligible for benefits as single persons if they are "living with" a spouse. These cases required the board to consider the meaning of the term "living with".

If a person meets the legal definition of spouse, does merely residing under the same roof amount to "living with" the spouse? Or should the board also examine the nature of the relationship between the two people? So far, the board has not evolved a single

point of view on this issue. Some decisions have adopted a narrow definition of “living with”, while others have taken a broader perspective.

With the recession continuing, more cases on this issue are coming before the board. It may be that the Divisional Court will have to interpret this part of the legislation definitively.

Charter challenge

A legal clinic brought a case before SARB appealing a welfare administrator's decision to refuse assistance to a 15 year old as a single person. The board found that the administrator had interpreted the legislation correctly.

However, the legal clinic had also argued that the section of the legislation involved was contrary to the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. The board went on to consider whether we had jurisdiction to hear a constitutional challenge to our enabling legislation. We concluded that we did have jurisdiction to find that a section of the *General Welfare Assistance Act* or regulation is of no force or effect to the extent that it is inconsistent with the Charter.

The Ministry of Community and Social Services, using its general powers of supervision, brought judicial review against the board in Divisional Court. The ministry claimed that SARB did not have the authority to hear a Charter challenge. This case is still before the courts.

VRS eligibility

In a reconsideration case this year, the board dealt with the issue of whether an applicant's personal finances should be taken into account when determining eligibility for vocational rehabilitation services.

The case involved an accounting manager with a condition that would ultimately lead to total blindness. The individual requested computer reading aids under the VRS program. The program director rejected the request on two grounds: first, as an employed person, the applicant did not qualify as a “disabled person” under the

legislation; and second, the applicant had enough funds to buy the equipment himself.

The board found that applicant's employment did not disqualify him as a disabled person. He was not really capable of pursuing his employment "regularly", since he had to work a 50-60 hour week and have his wife read documents to him.

Furthermore, the applicant could not continue to pursue his occupation. His prognosis was total blindness and his employer had stated he needed computer aids to continue performing his duties. The board felt that a person does not have to lose a job, or be in imminent danger of doing so, to become eligible for VRS.

The board went on to hold the applicant's personal finances should not have been taken into account in deciding on his request. The VRS legislation does not create an income security program like the *Family Benefits Act* or the *General Welfare Assistance Act*. The legislation limits consideration of a person's income to certain defined circumstances, which did not apply in the applicant's case.

In addition, the underlying philosophy behind the VRS program is to promote, as far as money can, equality between disabled and non-disabled people with respect to access to the workplace. Disabled persons would be doubly disadvantaged if forced to pay to compensate for their disability.

Court decisions

A SARB decision may be appealed to the Divisional Court on a question that is not a question of fact alone. This year, 16 court cases involving SARB were finalized. Of these, nine were abandoned, three were adjourned to discuss settlement and four were heard. The board's decision was upheld in two of the cases heard and in the other two cases the board was overruled.

Policy questions

Post-secondary students

The amendments to the GWA regulations effective in 1991 include a policy change concerning post-secondary students. Under the new regulations, a person attending a post-secondary institution is ineligible for welfare, unless the welfare administrator has approved the student's enrolment in school. Previously, post-secondary students who had been denied the administrator's approval could still qualify for welfare as employable people looking for work.

The board has authority to overrule the administrator's decision on an educational program, but this can only be done after a full hearing. Due to the new regulation, the board can no longer order interim assistance for college or university students lodging appeals. As a result, a student may be forced to quit school before the hearing due to lack of funds.

Co-residency charge

The co-residency charge under both family benefits and general welfare assistance was affected by changes in regulations this year. The co-residency charge comes into play when a person receiving social assistance shares accommodation with an unrelated person or persons. The charge reduces the recipient's social assistance from an amount based on actual shelter costs. A complicated formula is used to calculate the charge.

Prior to the regulation changes, the legislation imposed a minimum co-residency charge of \$40. In effect, this meant that all recipients sharing accommodation with someone other than a beneficiary of their social assistance had at least \$40 deducted from benefits.

The Advisory Group on New Social Assistance Legislation, in its report *Back on Track*, observed that the \$40 charge was a barrier to people sharing accommodation. The group felt that sharing should be encouraged so people could find better accommodation and provide mutual support.

In response to this recommendation, the amendments to the regulations abolished the \$40 minimum deduction. However, a co-residency charge still applies in many cases. The exact amount is calculated according to the formula in the regulations, which was left intact.

The formula does not count dependent children or dependent adults (except for a spouse) in calculating the charge, so larger families are at a disadvantage. People living in low-cost shelter are also penalized under the formula. And the more people sharing the accommodation, the higher the co-residency charge is likely to be. For these reasons, the revised co-residency charge may be at least as great a deterrent to sharing accommodation as was the \$40 minimum.

Permanently unemployable/disabled status

The board's policy committee this year discussed the handling of cases involving permanently unemployable or disabled status. The committee suggested a series of procedural approaches for determining the medical evidence the board can consider, and the effective date of eligibility for benefits. This framework is intended to guide board members in dealing with appeals based on permanently unemployable or disabled status.

Financial report

Statement of expenditure

Description	1990-91	1991-92
Salaries & wages	\$ 1,301,464	\$ 1,413,382
Employee benefits	199,037	256,910
Transportation & communication	465,627	410,340
Services	2,131,634	2,091,498
Supplies & equipment	106,747	171,716
	<hr/>	<hr/>
	\$ 4,204,509	\$ 4,343,846

Statistical tables

List of tables

- 1 Number of appeals
- 2 Cases closed without a hearing
- 3 Volume indicators for three year period
- 4 Board decisions by type of case under appeal
- 5 FBA appeals by issue
- 6 GWA appeals by issue
- 7 VRS appeals by issue
- 8 Board decisions by program
- 9 Board decisions under FBA by issue
- 10 Board decisions under GWA by issue
- 11 Board decisions under VRS by issue
- 12 Board decisions by representation
- 13 Regional breakdown of decisions by program
- 14 Breakdown of decisions by county, district, regional municipality
- 15 Hearings by language
- 16 Board decisions on interim assistance requests
- 17 Breakdown of interim assistance requests not granted
- 18 Interim assistance requests decided during five-year period

Social Assistance Review Board

- 19 Percentage of appeals received with interim assistance requests during five-year period
- 20 Appeals received during 10-year period
- 21 Percentage of appeals decided by program during 10-year period
- 22 Percentage of appeals granted and denied during 10-year period

Note on statistics:

Most of the following tables for 1991-92 are based on board decisions actually issued during the year. This approach was adopted beginning with SARB's 1990-91 annual report. In previous annual reports, statistical tables were based mainly on hearings held rather than decisions issued. We believe the new approach provides more meaningful information.

Table 1

Number of appeals 1991-92

Cases brought forward from 1990-91	1918	
Appeals received during the year 1991-92	6698 *	
	Subtotal	8616
Cases closed without a hearing	2243 **	
Appeals heard	2146	
	Subtotal	4227
Cases carried forward into 1992-93 ***		4389

* Appeals received during the year 1991-92 represents a 48.4% increase over appeals received in the previous fiscal year.

** Cases closed without a hearing include cases withdrawn by appellant or appellant's representative (84.9%). Refer to Table 2 for details.

*** Cases carried forward include the following:
 scheduled not yet heard, not scheduled at the request of appellant or representative, rescheduled but not yet heard, received but not yet scheduled.

Table 2

Cases closed without a hearing 1991-92

Reason case closed	#	%
Withdrawn by appellant	1094	48.8%
Withdrawn by legal representative of appellant	765	34.1%
Withdrawn by other representative of appellant	45	2.0%
Closed by board **	339	15.1%
Total	2243	100 %

** Closed by the board includes the following:
no jurisdiction, reconsideration hearing not granted, no contact from appellant.

Table 3

Volume indicators for the three year period 1989-90 - 1991-92

Volume indicators	1989-90		1990-91		1991-92	
	#	% change from prev. year	#	% change from prev. year	#	% change from prev. year
Appeals received	3866	(10.2%)	4513	16.7%	6698	48.4%
Interim assistance requests processed	2089	17.9%	2589	23.9%	4467	72.5%
Cases rescheduled	1183	(1.3%)	1249	5.6%	1256	0.6%
Appeals closed without a hearing	1718	30.2%	2126	23.7%	2243	5.5%
Hearings held	1931	(23.3%)	1810	(6.3%)	2146	18.6%
Decisions issued	1951	6.2%	1731	(11.3%)	2030	17.3%

Table 4

Board decisions by type of case under appeal 1991-92

Program	Refusal		Cancellation & suspension		Amount & reduction		Other *		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	591	63.6%	95	10.2%	176	19.0%	67	7.2%	929	100%
GWA	665	61.9%	212	19.7%	106	9.9%	91	8.5%	1074	100%
VRS	21	77.8%	3	11.1%	1	3.7%	2	7.4%	27	100%
All programs	1277	62.9%	310	15.3%	283	13.9%	160	7.9%	2030	100%

* Other includes no jurisdiction and other cases where the type of decision under appeal could not be determined.

Table 5

FBA appeals by issue 1991-92

Issue	#	%
Not permanently unemployable or disabled	536	57.7
Overpayment	145	15.6
Assets/income in excess	57	6.1
Dissatisfied with amount	45	4.8
Not living as a single person	21	2.3
Qualifying child	16	1.7
Failure to provide information	15	1.6
Failure to seek maintenance support	14	1.5
Date of grant	10	1.1
Disposal of assets	7	0.7
Handicapped children's benefit	5	0.5
Immigration sponsorship	4	0.4
Repairs allowance	4	0.4
Other *	50	5.6
Total FBA	929	100 %

- * Other issues include the following:
no longer a participant in a VRS program, not a foster parent/child, income up/
expenses down, no jurisdiction.

Table 6

GWA appeals by issue 1991-92

Issue	#	%
Job search and job loss	326	30.4
Income/assets in excess	152	14.1
Dissatisfied with amount	88	8.1
Failure to provide information	78	7.2
No status in Canada	65	6.1
Not attending approved school/course	60	5.6
Not living as a single person	32	3.0
Ontario Student Assistance Program	32	3.0
Overpayment	25	2.3
Self-employed	19	1.8
Disposal of assets	18	1.7
Immigration sponsorship	16	1.5
Failure to seek maintenance support	9	0.8
Under 18 or 21 years of age	7	0.7
Date of grant	4	0.4
Discharge allowance	3	0.3
Other *	140	13.0
Total GWA	1074	100 %

* Other issues include the following: school progress insufficient, patient in an institution, qualifying child, no jurisdiction.

Table 7

VRS appeals by issue 1991-92

Issue	#	%
Not disabled	8	29.6
Program/equipment not beneficial	7	25.9
Progress insufficient	2	7.5
Failure to provide information	1	3.7
No longer a participant	1	3.7
Disatisfied with amount	1	3.7
Application following purchase	1	3.7
Adequate education program exists in Ontario	1	3.7
No jurisdiction	5	18.5
Total VRS	27	100 %

Table 8

Board decisions by program 1991-92

Program	Appeal granted		Appeal denied				Referred back **		Other ***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia *							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	507	54.6%	239	25.7%	94	10.1%	24	2.6%	65	7.0%	929	100%
GWA	235	21.9%	349	32.5%	340	31.7%	27	2.5%	123	11.4%	1074	100%
VRS	8	29.6%	14	51.9%	2	7.4%	2	7.4%	1	3.7%	27	100%
All programs	750	36.9%	602	29.7%	436	21.5%	53	2.6%	189	9.3%	2030	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Table 9

Board decisions under FBA by issue 1991-92

Issue	Appeal granted		Appeal denied				Referred back **		Other ***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia *							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Not permanently unemployable or disabled	382	71.2%	90	16.7%	46	8.8%	6	1.1%	12	2.2%	536	100%
Overpayment	49	33.8%	50	34.5%	12	8.3%	6	4.1%	28	19.3%	145	100%
Assets/income in excess	16	28.1%	26	45.6%	7	12.3%	5	8.8%	3	5.2%	57	100%
Dissatisfied with amount	9	20.0%	21	46.7%	6	13.3%	5	11.1%	4	8.9%	45	100%
Not living as a single person	8	38.1%	8	38.1%	4	19.0%	-	-	1	4.8%	21	100%
Failure to provide information	5	33.4%	6	40.0%	2	13.3%	-	-	2	13.3%	15	100%
Failure to seek maintenance	9	64.3%	2	14.3%	1	7.1%	-	-	2	14.3%	14	100%
Qualifying child	3	18.8%	5	31.2%	6	37.5%	-	-	2	12.5%	16	100%
Date of grant	5	50.0%	4	40.0%	-	-	-	-	1	10.0%	10	100%
Disposal of assets	4	57.1%	3	42.9%	-	-	-	-	-	-	7	100%
Handicapped children's benefit	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%	-	-	5	100%
Immigration sponsorship	2	50.0%	1	25.0%	-	-	-	-	1	25.0%	4	100%
Repairs allowance	2	50.0%	1	25.0%	-	-	-	-	1	25.0%	4	100%
Other ****	12	24.0%	20	40.0%	9	18.0%	1	2.0%	8	16.0%	50	100%
Total FBA	507	54.6%	239	25.7%	94	10.1%	24	2.3%	65	7.0%	929	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:

no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

**** Other issues include the following:

no longer a participant in a VRS program, not a foster parent/child, income up/expenses down, no jurisdiction.

Table 10
Board decisions under GWA by issue 1991-92

Issue	Appeal granted		Appeal denied				Referred back **		Other ***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia *							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Job search and job loss	74	22.6%	85	26.1%	142	43.6%	2	0.6%	23	7.1%	326	100%
Income/assets in excess	29	19.1%	66	43.4%	40	26.3%	5	3.3%	12	7.9%	152	100%
Dissatisfied with amount	22	25.0%	29	33.0%	25	28.4%	3	3.4%	9	10.2%	88	100%
Failure to provide info	10	12.8%	33	42.3%	30	38.5%	-	-	5	6.4%	78	100%
No status in Canada	11	16.9%	12	18.5%	26	40.0%	1	1.5%	15	23.1%	65	100%
Not attending approved school	8	13.3%	22	36.8%	17	28.3%	8	13.3%	5	8.3%	60	100%
Not living as a single person	13	40.6%	12	37.5%	5	15.6%	-	-	2	6.3%	32	100%
Ontario Student Assistance Program	3	9.4%	16	50.0%	9	28.1%	1	3.1%	3	9.4%	32	100%
Overpayment	7	28.0%	7	28.0%	3	12.0%	1	4.0%	7	28.0%	25	100%
Self-employed	2	10.5%	10	52.6	4	21.1%	-	-	3	15.8%	19	100%
Disposal of assets	6	33.3%	8	44.4%	3	16.7%	-	-	1	5.6%	18	100%
Immigration sponsorship	9	56.3%	4	25.0%	2	12.5%	-	-	1	6.2%	16	100%
Failure to seek maintenance support	4	44.5%	2	22.2%	2	22.2%	-	-	1	11.1%	9	100%
Under 18 or 21 years of age	3	42.9%	1	14.3%	2	28.5%	-	-	1	14.3%	7	100%
Date of grant	2	50.0%	2	50.0%	-	-	-	-	-	-	4	100%
Discharge allowance	-	-	1	33.3%	2	66.7%	-	-	-	-	3	100%
Other ****	32	22.9%	39	27.8%	28	20.0%	6	4.3%	35	25.0%	140	100%
Total GWA	235	21.9%	349	32.5%	340	31.7%	27	2.5%	123	11.4%	1074	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:

no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

**** Other issues include the following:

school progress insufficient, discharge allowance, patient in an institution, qualifying child, no jurisdiction.

Table 11

Board decisions under VRS by issue 1991-92

Issue	Appeal granted # %		Appeal denied		Referred back ** # %		Other *** # %		Total # %	
			Appellant or representative present # %	Heard in absentia * # %						
Not disabled	3	37.5%	3	37.5%	1	12.5%	-	-	8	100%
Program/equipment not beneficial	0	-	6	85.7%	-	-	1	14.3%	7	100%
Progress insufficient	1	50.0%	1	50.0%	-	-	-	-	2	100%
Failure to provide information	-	-	-	-	-	-	1	100 %	1	100%
No longer a participant	-	-	1	100 %	-	-	-	-	1	100%
Dissatisfied with amount	-	-	1	100 %	-	-	-	-	1	100%
Application made following purchase	1	100 %	-	-	-	-	-	-	1	100%
Adequate education program exists in Ontario	-	-	1	100 %	-	-	-	-	1	100%
No jurisdiction	3	60.0%	1	20.0%	1	20.0%	-	-	5	100%
Total VRS	8	29.6%	14	51.9%	2	7.4%	1	3.7%	27	100%

* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

*** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Table 12

Board decisions by representation 1991-92

Decision	Appeal granted		Appeal denied		Referred Back *		Other **		Total Percentage of total board decisions	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Appellant alone	213	33.1%	326	50.7%	19	3.0%	85	13.2%	643	31.7%
Legal representative	379	68.2%	147	26.4%	13	2.3%	17	3.1%	556	27.4%
Family, friend or other representative	155	47.9%	129	40.0%	18	5.6%	21	6.5%	323	15.9%
Heard in absentia	3	0.6%	436	85.8%	3	0.6%	66	13.0%	508	25.0%

* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Table 13

Regional breakdown of decisions by program 1991-92

Program	Central		Eastern		Western		Northern		Far Northern		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	251	27.0%	314	33.8%	258	27.8%	67	7.2%	39	4.2%	929	100%
GWA	554	51.6%	179	16.7%	231	21.5%	93	8.6%	17	1.6%	1074	100%
VRS	11	40.8%	3	11.1%	10	37.0%	2	7.4%	1	3.7%	27	100%
All programs	816	40.2%	496	24.4%	499	24.6%	162	8.0%	57	2.8%	2030	100%

Table 15

Hearings by language 1991-92

Language	%
English	88.2%
French	2.2%
Interpreter for appellant speaking other language	9.6%
Total	100 %

Table 16

Board decisions on interim assistance requests 1991-92

Decision on interim assistance	#	%
Request granted	1577	35.3%
Request not granted	2891	64.7%
Total	4468	100 %

Table 17

Breakdown of interim assistance requests not granted 1991-92

Reason interim request not granted	#	%
Not in financial need**	929	32.2%
Unable to contact	560	19.4%
Appeal withdrawn or matter resolved	523	18.2%
Not permanently unemployable or disabled	257	8.9%
Ontario Student Assistance Program	188	6.6%
FBA or VRS Refusal	170	5.9%
No jurisdiction	168	5.8%
Self-employed	30	1.0%
Income in excess of permissible amount	28	1.0%
Job search	10	0.3%
One month penalty	9	0.3%
Lost or stolen cheque	8	0.3%
Under 21	5	0.2%
No food or shelter costs	4	0.1%
Discretionary issue	2	0.1%
Total	2891	100 %

** Not in financial need includes the following: receiving maximum FBA or GWA entitlement or other income/assets above legislated maximum; unable to determine to be in financial need based on information provided; overpayment cases where minimal reduction being made or reduction has been made for lengthy period of time.

Table 18

**Interim assistance requests decided
during five-year period 1987-88 - 1991-92**

Fiscal year	Interim requests decided *	% Increase over previous year
1991-92	4468	72.6%
1990-91	2589	23.9%
1989-90	2089	17.9%
1988-89	1772	39.9%
1987-88	1267	46.6%

* As of 1990-91 interim requests decided does not include all the interim requests received in the fiscal year.

Table 19

Percentage of appeals received with interim assistance requests during five-year period 1987-88 - 1991-92

Fiscal year	% of Appeals with interim requests
1991-92	66.7%
1990-91	57.4%
1989-90	54.0%
1988-89	41.1%
1987-88	31.1%

Table 20

Appeals received during ten-year period 1982-83 - 1991-92

Fiscal	Appeals received	% Increase or (decrease) over previous fiscal year
1991-92	6698	48.4%
1990-91	4513	16.7%
1989-90	3866	(10.2%)
1988-89	4307	5.6%
1987-88	4078	(7.0%)
1986-87	4385	(9.3%)
1985-86	4833	(16.6%)
1984-85	5792	7.5%
1983-84	5386	9.5%
1982-83	4920	5.1%

Table 21

**Percentage of appeals decided by program
during ten-year period 1982-83 - 1991-92**

Fiscal year	FBA	GWA	VRS
1991-92	45.8%	52.9%	1.3%
1990-91	52.4%	45.8%	1.8%
1989-90	54.3%	44.5%	1.2%
1988-89	54.7%	44.3%	1.0%
1987-88	60.3%	39.0%	0.7%
1986-87	66.3%	32.8%	0.9%
1985-86	59.0%	39.2%	1.8%
1984-85	57.8%	39.4%	2.8%
1983-84	55.0%	41.5%	3.5%
1982-83	56.1%	41.1%	2.8%

Table 22

Percentage of appeals granted and denied during ten-year period 1982-83 1991-1992

Fiscal	Appeal granted	Appeal denied			Referred back **	Other ***
		Total denied =	Appellant or representative present +	Heard in absentia *		
1991-92	36.9%	51.2%	29.7%	21.5%	2.6%	9.3%
1990-91	39.0%	52.4%	30.8%	21.6%	0.4%	8.2%
1989-90	38.5%	52.0%	29.5%	22.5%	0.9%	8.6%
1988-89	47.4%	42.1%	20.7%	21.4%	0.3%	10.2%
1987-88	29.3%	62.3%	n/a	n/a	1.0%	7.4%
1986-87	28.3%	63.0%	n/a	n/a	2.9%	5.8%
1985-86	18.0%	70.8%	n/a	n/a	3.0%	8.2%
1984-85	16.6%	73.2%	n/a	n/a	2.5%	7.7%
1983-84	16.9%	76.2%	n/a	n/a	2.1%	4.8%
1982-83	16.5%	75.5%	n/a	n/a	2.3%	5.7%

- * Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.
- ** Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.
- *** Other decisions include the following:
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Tableau 22

Pourcentage d'appels admis et rejetés pendant la période de dix ans allant de 1982-1983 à 1991-1992

Exercice	Appels admis	Appels rejetés			Appels renvoyés **	Autres ***
		Total rejétés =	En présence de l'appelant ou de son représentant +	Entendus in absentia *		
1991-1992	36,9 %	51,2 %	29,7 %	21,5 %	2,6 %	9,3 %
1990-1991	39,0 %	52,4 %	30,8 %	21,6 %	0,4 %	8,2 %
1989-1990	38,5 %	52,0 %	29,5 %	22,5 %	0,9 %	8,6 %
1988-1989	47,4 %	42,1 %	20,7 %	21,4 %	0,3 %	10,2 %
1987-1988	29,3 %	62,3 %	s.o.	s.o.	1,0 %	7,4 %
1986-1987	28,3 %	63,0 %	s.o.	s.o.	2,9 %	5,8 %
1985-1986	18,0 %	70,8 %	s.o.	s.o.	3,0 %	8,2 %
1984-1985	16,6 %	73,2 %	s.o.	s.o.	2,5 %	7,7 %
1983-1984	16,9 %	76,2 %	s.o.	s.o.	2,1 %	4,8 %
1982-1983	16,5 %	75,5 %	s.o.	s.o.	2,3 %	5,7 %

- * Les appels sont entendus in absentia lorsque l'appelant ne se présente pas à l'audience. Habituellement, la Commission n'a d'autre choix que de rejeter l'appel, puisque l'appelant ne fournit aucun renseignement.
- ** Les appels renvoyés au directeur provincial ou à un administrateur municipal pour que ce dernier réexamine la décision faisant l'objet de l'appel conformément aux directives de la Commission.
- *** Les autres décisions comprennent :

Aucun appel interjeté auprès de la Commission, l'absence de renseignements pour justifier la question en appel, le fait que la Commission ne soit pas habilitée à statuer sur la question, les appels interjetés après le délai prescrit, l'impossibilité de cerner la question en appel, la résolution antérieure de la question, le retrait de l'appel, l'absence de décision prise dans un appel entendu in absentia, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 21

Pourcentage d'appels jugés par programme pendant la période de dix ans allant de 1982-1983 à 1991-1992

Exercice	PF	ASG	SRP
1991-1992	45,8 %	52,9 %	1,3 %
1990-1991	52,4 %	45,8 %	1,8 %
1989-1990	54,3 %	44,5 %	1,2 %
1988-1989	54,7 %	44,3 %	1,0 %
1987-1988	60,3 %	39,0 %	0,7 %
1986-1987	66,3 %	32,8 %	0,9 %
1985-1986	59,0 %	39,2 %	1,8 %
1984-1985	57,8 %	39,4 %	2,8 %
1983-1984	55,0 %	41,5 %	3,5 %
1982-1983	56,1 %	41,1 %	2,8 %

Tableau 20

Appels reçus pendant la période de dix ans allant de 1982-1983 à 1991-1992

Exercice	Appels reçus	Écart (en %) par rapport à l'exercice précédent
1991-1992	6698	48,4 %
1990-1991	4513	16,7 %
1989-1990	3866	(10,2 %)
1988-1989	4307	5,6 %
1987-1988	4078	(7,0 %)
1986-1987	4385	(9,3 %)
1985-1986	4833	(16,6 %)
1984-1985	5792	7,5 %
1983-1984	5386	9,5 %
1982-1983	4920	5,1 %

Tableau 19

Pourcentage d'appels et demandes d'aide provisoire reçus pendant la période de cinq ans allant de 1987-1988 à 1991-1992

Exercice	Pourcentage d'appels et demandes d'aide provisoire
1991-1992	66,7 %
1990-1991	57,4 %
1989-1990	54,0 %
1988-1989	41,1 %
1987-1988	31,1 %

Tableau 18

Demandes d'aide provisoire jugées pendant la période de cinq ans allant de 1987-1988 à 1991-1992

Exercice	Nombre des demandes d'aide provisoire jugées *	Pourcentage d'augmentation par rapport à l'exercice précédent
1991-1992	4468	72,6 %
1990-1991	2589	23,9 %
1989-1990	2089	17,9 %
1988-1989	1772	39,9 %
1987-1988	1267	46,6 %

* À partir de l'exercice 1990-1991, le nombre de demandes d'aide provisoire jugées ne comprend pas toutes les demandes d'aide provisoire reçues durant l'exercice.

Tableau 17

Ventilation des demandes d'aide provisoire rejetées (1991-1992)

Motif du rejet de la demande d'aide provisoire		
Nbre	%	
929	32,2 %	N'est pas dans le besoin **
560	19,4 %	Personne introuvable
523	18,2 %	Appel retiré ou question résolue
257	8,9 %	Personne ni invalide ni inapte au travail de façon permanente
188	6,6 %	Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario
170	5,9 %	Refus de PF ou de SRP
168	5,8 %	Ne relevant pas de la compétence de la Commission
30	1,0 %	Travailleur autonome
28	1,0 %	Revenu excédant les limites prévues
10	0,3 %	Recherche d'emploi
9	0,3 %	Délai de carence de un mois
8	0,3 %	Chèque perdu ou volé
5	0,2 %	Personne âgée de moins de 21 ans
4	0,1 %	Pas de frais de nourriture ou de logement
2	0,1 %	Question discrétionnaire
2891	100 %	Total

** Les personnes qui ne sont pas dans le besoin comprennent :

Les personnes touchant le plafond des prestations familiales ou de l'aide sociale générale; celles disposant de biens ou d'un revenu excédant les limites prévues; les personnes fournissant des renseignements ne permettant pas de déterminer les besoins; et celles ayant touché des paiements excédentaires et auxquelles on applique la réduction minimale ou la réduction répartie sur une longue période.

Tableau 15

Audiences selon la langue (1991-1992)

Langue	%
Anglais	88,2 %
Français	2,2 %
Autre langue nécessitant l'aide d'un interprète	9,6 %
Total	100 %

Tableau 16

Décisions de la Commission portant sur les demandes d'aide provisoire (1991-1992)

Décision portant sur l'aide provisoire	Nbre	%
Demandes admises	1577	35,3 %
Demandes rejetées	2891	64,7 %
Total	4468	100 %

Tableau 14

Ventilation des décisions par comté, district et municipalité régionale (1991-1992)

Région du Centre			Région de l'Est			Région du Nord			Région du Grand Nord			Total		
Nbre	%		Nbre	%		Nbre	%		Nbre	%		Nbre	%	
518	25,5 %	Comité de Middlesex	518	25,5 %	Municipalité régionale de Toronto	179	8,8 %	Comité d'Essex	41	2,0 %	District de Cochrane	41	2,0 %	District de Cochrane
51	2,5 %	Municipalité régionale de Niagara	51	2,5 %	Comité de Kent	74	3,8 %	Comité de Middlesex	11	0,5 %	District de Thunder Bay	11	0,5 %	District de Thunder Bay
53	2,6 %	Municipalité régionale de Peel	53	2,6 %	Comité de Simcoe	35	1,7 %	Comité de Kent	3	0,2 %	District de Rainy River	3	0,2 %	District de Rainy River
43	2,1 %	Comité de Simcoe	43	2,1 %	Municipalité régionale de Waterloo	37	1,9 %	Comité d'Elgin	2	0,1 %	District de Kenora	2	0,1 %	District de Kenora
68	3,4 %	Municipalité régionale de Hamilton-Wentworth	68	3,4 %	Municipalité régionale de Waterloo	13	0,6 %	Municipalité régionale de Waterloo	27	1,3 %	District de Muskoka	27	1,3 %	District de Muskoka
29	1,4 %	Comité de Brant	29	1,4 %	Comité de Wellington	21	1,0 %	Comité de Wellington	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
35	1,7 %	Municipalité régionale de York	35	1,7 %	Comité de Perth	27	1,3 %	District de Algonqua	9	0,5 %	District de Manitoulin	9	0,5 %	District de Manitoulin
12	0,6 %	Comité de Dufferin	12	0,6 %	Comité de Grey	17	0,8 %	Comité de Grey	1	0,1 %	District de Parry Sound	1	0,1 %	District de Parry Sound
115	5,7 %	Comité de Hastings	115	5,7 %	Comité de Bruce	8	0,4 %	Comité de Bruce	6	0,3 %	District de Sudbury	6	0,3 %	District de Sudbury
76	3,7 %	Municipalité régionale d'Ottawa-Carleton	76	3,7 %	Comité de Huron	17	0,8 %	Comité de Huron	31	1,5 %	District de Nipissing	31	1,5 %	District de Nipissing
54	2,7 %	Comité de Renfrew	54	2,7 %	Comité d'Oxford	5	0,2 %	Comité d'Oxford	61	3,0 %	District de Sudbury	61	3,0 %	District de Sudbury
58	2,8 %	Comité de Peterborough	58	2,8 %	Comité de Brant	13	0,6 %	Comité de Brant	27	1,3 %	District de Algonqua	27	1,3 %	District de Algonqua
34	1,7 %	Municipalité régionale de Durham	34	1,7 %	Municipalité régionale de York	21	1,0 %	Municipalité régionale de Waterloo	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
18	0,9 %	Comités unis de Prescott-Russell	18	0,9 %	Comité de Perth	27	1,3 %	District de Algonqua	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
25	1,2 %	Comités unis de Leeds et Grenville	25	1,2 %	Comité de Grey	17	0,8 %	Comité de Grey	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
39	1,9 %	Comité de Victoria	39	1,9 %	Comité de Perth	27	1,3 %	District de Algonqua	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
21	1,0 %	Comité de Frontenac	21	1,0 %	Comité de Wellington	21	1,0 %	Municipalité régionale de Waterloo	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
14	0,7 %	Comité de Northumberland	14	0,7 %	Comité de Wellington	21	1,0 %	Municipalité régionale de Waterloo	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
9	0,4 %	Comité de Lanark	9	0,4 %	Comité de Perth	27	1,3 %	District de Algonqua	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
3	0,1 %	Comité de Prince Edward	3	0,1 %	Comité de Grey	17	0,8 %	Comité de Grey	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming
1	0,1 %	Municipalité régionale de Haliburton	1	0,1 %	Comité de Dufferin	8	0,4 %	Comité de Bruce	27	1,3 %	District de Timiskaming	27	1,3 %	District de Timiskaming

Tableau 13

Ventilation des décisions par région et par programme (1991-1992)

Programme	Centre	Est	Ouest	Nord	Grand Nord	Total
	Nbre %	Nbre %	Nbre %	Nbre %	Nbre %	Nbre %
PF	251 27,0 %	314 33,8 %	258 27,8 %	67 7,2 %	39 4,2 %	929 100 %
ASG	554 51,6 %	179 16,7 %	231 21,5 %	93 8,6 %	17 1,6 %	1074 100 %
SRP	11 40,8 %	3 11,1 %	10 37,0 %	2 7,4 %	1 3,7 %	27 100 %
Ensemble des programmes	816 40,2 %	496 24,4 %	499 24,6 %	162 8,0 %	57 2,8 %	2030 100 %

Tableau 12

Décisions de la Commission selon la représentation (1991-1992)

Décision	Appels admis Nbre %	Appels rejetés Nbre %	Appels renvoyés * Nbre %	Autres ** Nbre %	Pourcentage total des décisions Nbre %
Appelant seul	213 33,1 %	326 50,7 %	19 3,0 %	85 13,2 %	643 31,7 %
Représentation juridique	379 68,2 %	147 26,4 %	13 2,3 %	17 3,1 %	556 27,4 %
Famille, ami ou autre représentant	155 47,9 %	129 40,0 %	18 5,6 %	21 6,5 %	323 15,9 %
Entendus in absentia	3 0,6 %	436 85,8 %	3 0,6 %	66 13,0 %	508 25,0 %

* Les appels renvoyés au directeur provincial ou à un administrateur municipal pour que ce dernier réexamine la décision faisant l'objet de l'appel conformément aux directives de la Commission.

** Les autres décisions comprennent :
Aucun appel interjeté auprès de la Commission, l'absence de renseignements pour justifier la question en appel, le fait que la Commission ne soit pas habilitée à statuer sur la question, les appels interjetés après le délai prescrit, l'impossibilité de cerner la question en appel, la résolution antérieure de la question, le retrait de l'appel, l'absence de décision prise dans un appel entendu in absentia, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 11

Services de réadaptation professionnelle selon les points en appel (1991-1992)

Programme	Appels admis		Nbre %	Appels rejetés		Nbre %	Entendus in absentia *	Appels renvoyés **	Autres ***	Total	Nbre %		
	Nbre	%		Nbre	%								
Personne non invalide	3	37,5 %	3	37,5 %	1	12,5 %	1	12,5 %	—	8	100 %		
Programme/matériel ne présentant aucun avantage	0	—	6	85,7 %	—	—	1	14,3 %	—	7	100 %		
Progress insuffisant	1	50,0 %	1	50,0 %	—	—	—	—	—	2	100 %		
Défaut de fournir des renseignements	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100 %	1	100 %	
Personne qui ne participe plus au programme	—	—	1	100 %	—	—	—	—	—	1	100 %		
Montant des prestations insatisfaisant	—	—	1	100 %	—	—	—	—	—	1	100 %		
Demande ultérieure à l'achat	1	100 %	—	—	—	—	—	—	—	1	100 %		
Programme d'enseignement satisfaisant offert en Ontario	—	—	1	100 %	—	—	—	—	—	1	100 %		
Ne relevant pas de la compétence de la Commission	3	60,0 %	1	20,0 %	1	20,0 %	—	—	—	5	100 %		
Total SRP	8	29,6 %	14	51,9 %	2	7,4 %	2	7,4 %	1	3,7 %	27	100 %	

* Les appels sont entendus in absentia lorsque l'appelant ne se présente pas à l'audience. Habituellement, la Commission n'a d'autre choix que de rejeter l'appel, puisque l'appelant ne fournit aucun renseignement.

** Les appels renvoyés au directeur provincial ou à un administrateur municipal pour que ce dernier réexamine la décision faisant l'objet de l'appel conformément aux directives de la Commission.

*** Les autres décisions comprennent :

Aucun appel interjeté auprès de la Commission, l'absence de renseignements pour justifier la question en appel, le fait que la Commission ne soit pas habilitée à statuer sur la question, les appels interjetés après le délai prescrit, l'impossibilité de cerner la question en appel, la résolution antérieure de la question, le retrait de l'appel, l'absence de décision prise dans un appel entendu in absentia, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 10

Aide sociale générale —
Décisions de la Commission selon les points en appel (1991-1992)

Programme	Appels admis		Appels rejetés		Appels		Autres ***		Total	
	Nbre %	de l'appelant ou de son représentant	Nbre %	Entendus in absentia *	Nbre %	Appels renvoyés **	Nbre %	Autres ***	Nbre %	Total
Recherche ou perte d'emploi	74	22,6 %	85	26,1 %	142	43,6 %	2	0,6 %	23	7,1 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	29	19,1 %	66	43,4 %	40	26,3 %	5	3,3 %	12	7,9 %
Montant des prestations insatisfaisant	22	25,0 %	29	33,0 %	25	28,4 %	3	3,4 %	9	10,2 %
Défaut de fournir des renseignements	10	12,8 %	33	42,3 %	30	38,5 %	—	—	5	6,4 %
Aucun statut au Canada	11	16,9 %	12	18,5 %	26	40,0 %	1	1,5 %	15	23,1 %
Défaut de fréquenter l'établissement scolaire approuvé	8	13,3 %	22	36,8 %	17	28,3 %	8	13,3 %	5	8,3 %
Personne ne vitait pas comme célibataire	13	40,6 %	12	37,5 %	5	15,6 %	—	—	2	6,3 %
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario	3	9,4 %	16	50,0 %	9	28,1 %	1	3,1 %	3	9,4 %
Paielement excédentaire	7	28,0 %	7	28,0 %	3	12,0 %	1	4,0 %	7	28,0 %
Travailleur autonome	2	10,5 %	10	52,6 %	4	21,1 %	—	—	3	15,8 %
Disposition des biens	6	33,3 %	8	44,4 %	3	16,7 %	—	—	1	5,6 %
Immigration parrainée	9	56,3 %	4	25,0 %	2	12,5 %	—	—	1	6,2 %
Défaut de demander une pension alimentaire	4	44,5 %	2	22,2 %	2	22,2 %	—	—	1	11,1 %
Personne de moins de 18 ou de 21 ans	3	42,9 %	1	14,3 %	2	28,5 %	—	—	1	14,3 %
Date d'octroi des prestations	2	50,0 %	2	50,0 %	—	—	—	—	—	—
Prestation de réinsertion communautaire	—	—	1	33,3 %	2	66,7 %	—	—	—	—
Autres ****	32	22,9 %	39	27,8 %	28	20,0 %	6	4,3 %	35	25,0 %
Total ASG	235	21,9 %	349	32,5 %	340	31,7 %	27	2,5 %	123	11,4 %

* Les appels sont entendus in absentia lorsque l'appelant ne se présente pas à l'audience. Habituellement, la Commission n'a d'autre choix que de rejeter l'appel, puisque l'appelant ne fournit aucun renseignement.

** Les appels renvoyés au directeur provincial ou à un administrateur municipal pour ce que dernier réexamine la décision faisant l'objet de l'appel conformément aux directives de la Commission.

*** Les autres décisions comprennent :

Aucun appel interjeté auprès de la Commission, l'absence de renseignements pour justifier la question en appel, le fait que la Commission ne soit pas habilitée à statuer sur la question, les appels interjetés après le délai prescrit, l'impossibilité de cerner la question en appel, la résolution antérieure de la question, le retrait de l'appel, l'absence de décision prise dans un appel entendu in absentia, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

**** Les autres points comprennent :

Les progrès scolaires insuffisants, la prestation de réinsertion communautaire, un malade placé en établissement, un enfant admissible, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 9

Préstations familiales — Décisions de la Commission selon les points en appel (1991-1992)

Programme	Appels admis		En présence ou de son représentant de l'appelant		Entendus in absentia *		Appels renvoyés **		Autres ***		Total	
	Nbre %		Nbre %		Nbre %		Nbre %		Nbre %		Nbre %	
Personne ni invalide ni incapable au travail de façon permanente	382	71,2 %	90	16,7 %	46	8,8 %	6	1,1 %	12	2,2 %	536	100 %
Paiement excédentaire	49	33,8 %	50	34,5 %	12	8,3 %	6	4,1 %	28	19,3 %	145	100 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	16	28,1 %	26	45,6 %	7	12,3 %	5	8,8 %	3	5,2 %	57	100 %
Montant des prestations insatisfaisant	9	20,0 %	21	46,7 %	6	13,3 %	5	11,1 %	4	8,9 %	45	100 %
Personne ne vivant pas comme cœlibataire	8	38,1 %	8	38,1 %	4	19,0 %	—	—	1	4,8 %	21	100 %
Délai de fournir des renseignements	5	33,4 %	6	40,0 %	2	13,3 %	—	—	2	13,3 %	15	100 %
Délai de demander une pension alimentaire	96	4,3 %	2	14,3 %	1	7,1 %	—	—	2	14,3 %	14	100 %
Enfant admissible	3	18,8 %	5	31,2 %	6	37,5 %	—	—	2	12,5 %	16	100 %
Date d'octroi des prestations	5	50,0 %	4	40,0 %	—	—	—	—	1	10,0 %	10	100 %
Disposition des biens	4	57,1 %	3	42,9 %	—	—	—	—	—	—	7	100 %
Prestations pour enfants handicapés	1	20,0 %	2	40,0 %	1	20,0 %	1	20,0 %	—	—	5	100 %
Immigration parrainée	2	50,0 %	1	25,0 %	—	—	—	—	1	25,0 %	4	100 %
Indemnité pour réparations	2	50,0 %	1	25,0 %	—	—	—	—	1	25,0 %	4	100 %
Autres ****	12	24,0 %	20	40,0 %	9	18,0 %	1	2,0 %	8	16,0 %	50	100 %
Total PF	507	54,6 %	239	25,7 %	94	10,1 %	24	2,3 %	65	7,0 %	929	100 %

* Les appels sont entendus in absentia lorsque l'appelant ne se présente pas à l'audience. Habituellement, la Commission n'a d'autre choix que de rejeter l'appel, puisque l'appelant ne fournit aucun renseignement.

** Les appels renvoyés au directeur provincial ou à un administrateur municipal pour que ce dernier réexamine la décision faisant l'objet de l'appel conformément aux directives de la Commission.

*** Les autres décisions comprennent :
Aucun appel interjeté auprès de la Commission, l'absence de renseignements pour justifier la question en appel, le fait que la Commission ne soit pas habilitée à statuer sur la question, les appels interjetés après le délai prescrit, l'impossibilité de cerner la question en appel, la résolution antérieure de la question, le retrait de l'appel, l'absence de décision prise dans un appel entendu in absentia, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

**** Les autres points comprennent :

Les personnes qui ne participent plus à un programme de SRP, les personnes qui ne sont pas dans une relation d'accueil à titre de parent ou d'enfant, la hausse de revenu et la baisse des dépenses, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 8

Décisions de la Commission par programme (1991-1992)

Programme	Appels admis Nbre %	Appels rejetés		Entendus in absentia *	Appels renvoyés **	Autres ***	Total Nbre %
		En présence ou de son représentant	Nbre %				
PF	507 54,6 %	239 25,7 %	94 10,1 %	24 2,6 %	65 7,0 %		929 100 %
ASG	235 21,9 %	349 32,5 %	340 31,7 %	27 2,5 %	123 11,4 %		1074 100 %
SRP	8 29,6 %	14 51,9 %	2 7,4 %	2 7,4 %	1 3,7 %		27 100 %
Ensemble des programmes	750 36,9 %	602 29,7 %	436 21,5 %	53 2,6 %	189 9,3 %		2030 100 %

* Les appels sont entendus in absentia lorsque l'appelant ne se présente pas à l'audience. Habituellement, la Commission n'a d'autre choix que de rejeter l'appel, puisque l'appelant ne fournit aucun renseignement.

** Les appels renvoyés au directeur provincial ou à un administrateur municipal pour que ce dernier réexamine la décision faisant l'objet de l'appel conformément aux directives de la Commission.

*** Les autres décisions comprennent :

Aucun appel interjeté auprès de la Commission, l'absence de renseignements pour justifier la question en appel, le fait que la Commission ne soit pas habilitée à statuer sur la question, les appels interjetés après le délai prescrit, l'impossibilité de cerner la question en appel, la résolution antérieure de la question, le retrait de l'appel, l'absence de décision prise dans un appel entendu in absentia, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 7

Appels relatifs aux services de réadaptation professionnelle
selon les points en appel (1991-1992)

Point en appel	Nbre	%
Personne non invalide	8	29,6 %
Programme/matériel ne présentant aucun avantage	7	25,9 %
Progrès insuffisant	2	7,5 %
Défaut de fournir des renseignements	1	3,7 %
Personne qui ne participe plus au programme	1	3,7 %
Montant des prestations insatisfaisant	1	3,7 %
Demande ultérieure à l'achat	1	3,7 %
Programme d'enseignement satisfaisant offert en Ontario	1	3,7 %
Ne relevant pas de la compétence de la Commission	5	18,5 %
Total SRP	27	100 %

Tableau 6

Appels relatifs à l'aide sociale générale selon les points en appel (1991-1992)

Point en appel	Nbre	%
Recherche et perte d'emploi	326	30,4 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	152	14,1 %
Montant des prestations insatisfaisant	88	8,1 %
Défaut de fournir des renseignements	78	7,2 %
Aucun statut au Canada	65	6,1 %
Défaut de fréquenter l'établissement scolaire ou de suivre le cours approuvé	60	5,6 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	32	3,0 %
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario	32	3,0 %
Paielement excédentaire	25	2,3 %
Travailleur autonome	19	1,8 %
Disposition des biens	18	1,7 %
Immigration parainée	16	1,5 %
Défaut de demander une pension alimentaire	9	0,8 %
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans	7	0,7 %
Date d'octroi des prestations	4	0,4 %
Prestation de réinsertion communautaire	3	0,3 %
Autres *	140	13,0 %
Total ASG	1074	100 %

* Les autres points comprennent :
 Les progrès scolaires insuffisants, un malade placé en établissement, un enfant admissible, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 5

Appels relatifs aux prestations familiales selon les points en appel (1991-1992)

Point en appel	Nbre	%
Personne ni invalide ni inapte au travail de façon permanente	536	57,7 %
Paie/taux d'indemnité	145	15,6 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	57	6,1 %
Montant des prestations insatisfaisant	45	4,8 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	21	2,3 %
Enfant admissible	16	1,7 %
Défaut de fournir des renseignements	15	1,6 %
Défaut de demander une pension alimentaire	14	1,5 %
Date d'octroi des prestations	10	1,1 %
Disposition des biens	7	0,7 %
Prestations pour enfants handicapés	5	0,5 %
Immigration parrainée	4	0,4 %
Indemnité pour réparations	4	0,4 %
Autres *	50	5,6 %
Total PF	929	100 %

* Les autres points comprennent :

Les personnes qui ne participent plus à un programme de SFP, les personnes qui ne sont pas dans une relation d'accueil à titre de parent ou d'enfant, la hausse de revenu et la baisse des dépenses, ainsi que les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 4

Décisions de la Commission selon la catégorie de cause faisant l'objet d'un appel (1991-1992)

Programme	Refus Nbre %	Annulation et suspension Nbre %	Montant et réduction Nbre %	Autres * Nbre %	Total Nbre %
PF	591 63,6 %	95 10,2 %	176 19,0 %	67 7,2 %	929 100 %
ASG	665 61,9 %	212 19,7 %	106 9,9 %	91 8,5 %	1074 100 %
SRP	21 77,8 %	3 11,1 %	1 3,7 %	2 7,4 %	27 100 %
Ensemble des programmes	1277 62,9 %	310 15,3 %	283 13,9 %	160 7,9 %	2030 100 %

* Les autres causes comprennent les dossiers qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et ceux où il était impossible de déterminer la nature de la décision faisant l'objet de l'appel.

Indices de volume pour la période de trois ans allant de 1989-1990 à 1991-1992

Indices de volume		1989-1990		1990-1991		1991-1992	
Nbre	% d'écart par rapport à l'exercice précédent	Nbre	% d'écart par rapport à l'exercice précédent	Nbre	% d'écart par rapport à l'exercice précédent	Nbre	% d'écart par rapport à l'exercice précédent
Appels reçus	3866	(10,2 %)	4513	16,7 %	6698	48,4 %	
Demandes d'aide provisoire étudiées	2089	17,9 %	2589	23,9 %	4467	72,5 %	
Dossiers reportés	1183	(1,3 %)	1249	5,6 %	1256	0,6 %	
Appels fermés sans audience	1718	30,2 %	2126	23,7 %	2243	5,5 %	
Audiences tenues	1931	(23,3 %)	1810	(6,3 %)	2146	18,6 %	
Décisions rendues	1951	6,2 %	1731	(11,3 %)	2030	17,3 %	

Tableau 2

Dossiers fermés sans audience (1991-1992)

Raison de la fermeture du dossier			Nbre	%
Appel retiré par l'appelant			1094	48,8 %
Appel retiré par le représentant juridique de l'appelant			765	34,1 %
Appel retiré par un autre représentant de l'appelant			45	2,0 %
Dossier fermé par la Commission**			339	15,1 %
Total			2243	100 %

** Les dossiers fermés par la Commission comprennent : Les dossiers ne relevant pas de la compétence de la Commission, les réexamens non admis et les dossiers où l'on n'a reçu aucune communication de l'appelant.

Tableau 1

Nombre d'appels (1991-1992)

Dossiers reportés de l'exercice 1990-1991		1918			
Appels reçus au cours de l'exercice 1991-1992		6698*			
Total partiel			8616		
Dossiers fermés sans audience		2243**			
Appels entendus		2146			
Total partiel			4227		
Dossiers reportés à l'exercice 1992-1993 ***					4389

* Le nombre d'appels reçus au cours de l'exercice 1991-1992 affiche une augmentation de 48,4 % par rapport aux appels reçus au cours de l'exercice précédent.

** Dossiers fermés sans audience comprenant également les dossiers retirés par l'appelant ou par son représentant (84,9 %). Voir le tableau 2 pour des précisions.

*** Les dossiers reportés à l'exercice suivant comprennent ceux dont l'audience a été fixée, mais n'a pas encore été tenue; n'a pas été fixée à la demande de l'appelant ou de son représentant; a été reportée, mais n'a pas encore été tenue; et n'a pas été encore fixée même si l'appel a été reçu.

19	Pourcentage d'appels et demandes d'aide provisoire reçus pendant la période de cinq ans
20	Appels reçus pendant la période de dix ans
21	Pourcentage d'appels jugés par programme pendant la période de dix ans
22	Pourcentage d'appels admis et rejetés pendant la période de dix ans

Note sur les statistiques :

La plupart des tableaux qui suivent se rapportent à 1991-1992 ont trait à des décisions de la Commission rendues en cours d'année. Nous avons adopté cette méthode à partir du rapport annuel de 1990-1991 de la Commission de révision de l'aide sociale. Dans les rapports annuels antérieurs, les tableaux statistiques se rapportaient essentiellement aux audiences qui s'étaient tenues plutôt qu'aux décisions prises. Nous estimons que la nouvelle méthode fournit des renseignements plus significatifs.

Tableaux statistiques

Liste des tableaux

1	Nombre d'appels
2	Dossiers fermés sans audience
3	Indices de volume pour la période de trois ans
4	Décisions de la Commission selon la catégorie de cause faisant l'objet d'un appel
5	Appels relatifs aux prestations familiales selon les points en appel
6	Appels relatifs à l'aide sociale générale selon les points en appel
7	Appels relatifs aux services de réadaptation professionnelle selon les points en appel
8	Décisions de la Commission par programme
9	Prestations familiales – Décisions de la Commission selon les points en appel
10	Aide sociale générale – Décisions de la Commission selon les points en appel
11	Services de réadaptation professionnelle – Décisions de la Commission selon les points en appel
12	Décisions de la Commission selon la représentation
13	Ventilation des décisions par région et par programme
14	Ventilation des décisions par comté, district et municipalité régionale
15	Audiences selon la langue
16	Décisions de la Commission portant sur les demandes d'aide provisoire
17	Ventilation des demandes d'aide provisoire rejetées
18	Demandes d'aide provisoire jugées pendant la période de cinq ans

Rapport financier

État des dépenses

Postes	1990-1991	1991-1992
Rémunération	1 301 464 \$	1 413 382 \$
Avantages sociaux	199 037	256 910
Transport et communications	465 627	410 340
Services	2 131 634	2 091 498
Matériel et fournitures	106 747	171 716
	4 204 509 \$	4 343 846 \$

En réponse à cette recommandation, les modifications aux règlements ont aboli la déduction minimale de 40 \$. Cependant, des frais de cohabitation sont toujours applicables dans bien des cas. Le montant exact est calculé selon la formule prévue dans les règlements, à laquelle on n'a pas touché.

La formule ne compte pas les enfants à charge ou les adultes à charge (à l'exception du conjoint) dans le calcul des frais, ce qui désavantage les familles nombreuses. Cette formule pénalise aussi les personnes qui vivent dans une habitation à loyer modique. En outre, plus il y a de personnes qui partagent un logement, plus les frais de cohabitation risquent d'être élevés. Pour ces raisons, les frais de cohabitation révisés risquent de décourager autant le partage de logement que le faisaient les frais minimaux de 40 \$.

Personnes handicapées ou inaptes au travail de façon permanente

Le comité des politiques de la Commission a discuté cette année du traitement des causes concernant des personnes handicapées ou inaptes au travail de façon permanente. Le comité a proposé une série de méthodes pour déterminer les preuves médicales que la Commission peut examiner et la date d'admissibilité aux prestations. Ce cadre vise à guider les membres de la Commission dans le traitement des appels interjetés par des personnes handicapées ou inaptes au travail de façon permanente.

Questions relatives à la politique

Étudiants au niveau postsecondaire

Les modifications apportées aux règlements visant l'aide sociale générale, entrées en vigueur en 1991, comprennent un revirement dans la politique concernant les étudiants au niveau postsecondaire. En vertu des nouveaux règlements, une personne qui fréquente un établissement postsecondaire n'est pas admissible à l'aide sociale, à moins que l'administrateur de l'aide sociale n'ait approuvé son inscription. Apparaissant, les étudiants au niveau postsecondaire qui se voyaient refuser l'accord de l'administrateur pouvaient néanmoins être admissibles à l'aide sociale à titre de personnes aptes au travail qui cherchent un emploi.

La Commission a le pouvoir d'annuler la décision d'un administrateur à propos d'un programme d'enseignement, mais seulement après la tenue d'une audience complète. À cause du nouveau règlement, la Commission ne peut plus donner l'ordre de verser une aide provisoire aux étudiants des collèges ou des universités qui en appellent d'une décision. Par conséquent, un étudiant se verra peut-être obligé d'abandonner ses études avant l'audience parce qu'il n'a pas suffisamment d'argent.

Frais de cohabitation

Les frais de cohabitation au titre des prestations familiales et de l'aide sociale générale ont été touchés par les modifications aux règlements cette année. Les frais de cohabitation entrent en jeu lorsqu'une personne qui reçoit de l'aide sociale partage un logement avec un ou plusieurs personnes qui n'ont aucun lien de parenté avec elle. Ces frais réduisent les prestations du bénéficiaire d'un montant calculé d'après les coûts réels du logis. On utilise une formule complexe pour les calculer.

Avant les modifications aux règlements, la loi imposait des frais de cohabitation minimaux de 40 \$. Ainsi, tous les bénéficiaires qui partageaient un logement avec une autre personne non bénéficiaire de l'aide sociale se voyaient déduire au moins 40 \$ de leurs prestations.

Le Groupe consultatif des nouvelles mesures législatives en matière d'aide sociale a fait remarquer, dans son rapport intitulé *Relevance*, que les frais de 40 \$ constituaient un obstacle pour les personnes qui partagent un logement. Le groupe est d'avis que l'on devrait plutôt encourager le partage pour permettre aux gens de se trouver un meilleur logement et de se soutenir mutuellement.

La Commission statue que le fait que le requérant a un emploi ne lui enlève pas son droit d'être admis à titre de personne handicapée. Il n'est pas vraiment en mesure de travailler «de façon régulière», car il doit travailler de 50 à 60 heures par semaine et son épouse doit lui lire les documents.

Qui plus est, le requérant ne peut continuer ce travail. Son pronostic est la cécité totale et son employeur a déclaré qu'il avait besoin d'aides informatisées pour continuer de s'acquitter de ses tâches. La Commission estime qu'une personne n'a pas à perdre un emploi, ni à s'exposer au danger imminent de le perdre, pour être admissible aux SRP.

La Commission poursuit en statuant que l'on n'aurait pas dû tenir compte de la situation financière personnelle du requérant lorsqu'on a pris une décision relativement à sa demande. La loi portant sur les services de réadaptation professionnelle ne crée pas de programme de sécurité d'emploi comme la *Loi sur les prestations familiales* ou la *Loi sur l'aide sociale générale*. La loi limite la prise en considération du revenu d'une personne à certaines circonstances bien définies, lesquelles ne s'appliquent pas à la présente cause.

En outre, la philosophie sous-jacente au programme de SRP est de promouvoir, suivant les ressources financières à sa disposition, l'égalité entre les personnes handicapées et les autres en ce qui concerne l'accès au milieu de travail. Les personnes handicapées seraient doublement défavorisées si on les obligeait à payer pour compenser leur handicap.

Décisions des tribunaux

Il est possible d'interjeter appel des décisions de la Commission de révision de l'aide sociale auprès de la Cour divisionnaire pour un motif qui n'est pas une question de fait seulement. Cette année, 16 causes portées devant les tribunaux et neuf ont été abandonnées, trois révisions de l'aide sociale ont été tranchées. Parmi celles-ci, neuf ont été abandonnées, trois ont été reportées pour discuter du règlement et quatre ont été entendues. La décision de la Commission a été reconnue dans deux des causes entendues, et annulée dans les deux autres.

ont été prises suivant une définition étroite de l'expression «vivre avec», tandis que d'autres se sont fondées sur un point de vue plus vaste.

Avec la récession qui se poursuit, la Commission doit trancher un plus grand nombre de causes portant sur ce problème. La Cour divisionnaire devra peut-être donner une interprétation définitive de cette partie de la loi.

Invocation de la Charte

Un bureau d'aide juridique présente une cause à la Commission de révision de l'aide sociale contestant la décision d'un administrateur de l'aide sociale de refuser l'aide sociale à une personne seule âgée de 15 ans. La Commission statue que l'administrateur a interprété correctement la loi.

Cependant, le bureau d'aide juridique prétend que l'article de la loi concerné enfreint la *Charte canadienne des droits et libertés*. La Commission examine la question de savoir si elle est compétente pour trancher une contestation, fondée sur la Charte, de sa loi d'habilitation. Elle conclut qu'elle a effectivement la compétence de statuer qu'un article de la *Loi sur l'aide sociale générale* ou un règlement y afférent n'a aucune force ou effet dans la mesure où il est incompatible avec la Charte.

Le ministère des Services sociaux et communautaires, ayant recours à ses pouvoirs généraux de supervision, soumet la Commission à une révision judiciaire devant la Cour divisionnaire. Le Ministère prétend que la Commission de révision de l'aide sociale n'a pas la compétence de trancher une contestation fondée sur la Charte. La cause est toujours devant les tribunaux.

Admissibilité aux services de réadaptation professionnelle

Dans un cas de réexamen cette année, la Commission a abordé la question de savoir si l'on doit tenir compte de la situation financière personnelle d'un requérant lorsqu'on détermine son admissibilité aux services de réadaptation professionnelle (SRP).

Il s'agit du cas du directeur d'un service comptable souffrant de troubles qui entraîneront à la longue la cécité totale. Cette personne demande des accessoires de lecture informatisés dans le cadre du programme de SRP. Le directeur du programme rejette la demande pour deux raisons : premièrement, en tant qu'employé, le requérant n'est pas admissible à titre de «personne handicapée» aux termes de la loi; deuxièmement, le requérant a suffisamment d'argent pour acheter lui-même le matériel.

D'autres causes concernent des déductions des prestations d'assurance-chômage pour diverses raisons. Il peut s'agir d'une déduction aux fins de l'impôt ou de la saisie-arrêt d'une somme pour le rembourquement d'une dette comme une pension alimentaire pour les enfants. Le requérant serait-il censé avoir reçu le montant brut des prestations d'assurance-chômage ou seulement le montant net?

En réponse à ces questions, la Commission a adopté une méthode uniforme lorsqu'un montant est retenu aux fins de l'impôt. Dans ces cas, le revenu du requérant ne devrait être calculé que d'après le montant net reçu.

Pour ce qui est des autres questions, il n'existe pas de réponse clairement définie. La loi est ambiguë et les membres de la Commission ont des opinions divergentes quant à la façon de l'interpréter.

Discretion dans le cas des personnes qui fréquentent un établissement d'enseignement

En vertu des règlements visant l'aide sociale générale, sont exonérées de l'obligation de chercher du travail les personnes qui fréquentent un établissement d'enseignement à plein temps avec l'accord de l'administrateur de l'aide sociale.

Dans une série de décisions, la Commission a précisé les facteurs dont les administrateurs doivent tenir compte lorsqu'ils prennent la décision d'autoriser ou non l'inscription à un programme d'enseignement. Ces facteurs comprennent les antécédents de travail du requérant, la durée du cours et la possibilité de trouver du travail par la suite.

Définition de «vivre avec»

Au cours de l'exercice, la Commission a été saisie de plusieurs cas mettant en cause des personnes que la loi définit comme conjoints et qui partagent un logement pour des raisons économiques. Selon la loi, les personnes qui «vivent avec» un conjoint n'ont pas droit aux prestations à titre de célibataires. La Commission a donc dû étudier la signification de l'expression «vivre avec».

Si une personne répond à la définition légale de conjoint, le simple fait de vivre sous le même toit se résume-t-il à «vivre avec» le conjoint? Ou bien est-ce que la Commission devrait aussi examiner la nature des relations entre les deux personnes? Jusqu'à présent, la Commission n'a pu trancher cette question en se fondant sur un seul point de vue. Certaines décisions

Causes intéressantes

Au cours de l'exercice, la Commission a été saisie d'un grand nombre de causes qui ont soulevé d'importantes questions sur le plan de l'interprétation juridique. Nous résumons ci-dessous quelques-unes des décisions rendues par la Commission cette année.

Travail indépendant

D'importantes modifications aux règlements concernant l'aide sociale générale sont entrées en vigueur en août et en octobre 1991. L'une de ces modifications rend les travailleurs indépendants inadmissibles à l'aide sociale à moins qu'ils ne soient chefs de famille monoparentale ou handicapés. Apparaissant, l'admissibilité des travailleurs indépendants n'était pas explicitement mentionnée dans les règlements.

La récession oblige bon nombre de personnes à se mettre involontairement à leur compte parce qu'elles ont perdu leur emploi. En outre, un grand nombre de travailleurs indépendants cherchent du travail à l'extérieur parce que leur entreprise sombre.

La Commission se voit devant le défi de définir le travail indépendant. Nous consultons des causes relevant du droit du travail pour nous guider dans nos démarches en vue de déterminer quels tests appliquer et quels facteurs prendre en considération.

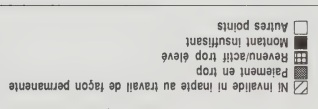
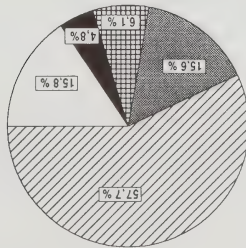
Par exemple, pour déterminer si le propriétaire-exploitant d'une entreprise est un travailleur indépendant donc, inadmissible à l'aide sociale, la Commission prend en considération un certain nombre de facteurs : le temps consacré à l'entreprise, la rémunération touchée, et si l'entreprise représente plus qu'un passe-temps ou un travail à temps partiel.

Palements à des tiers

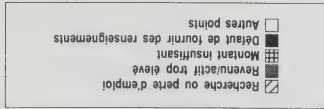
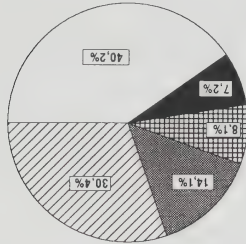
La loi stipule que les prestations d'aide sociale doivent être réduites du montant de tout revenu que reçoit le requérant. La Commission doit souvent faire face à la question difficile de déterminer si les paiements à des tiers devraient être inclus dans le calcul du revenu.

Cette question est susceptible de se poser lorsque deux conjoints se séparent. L'un des conjoints continue de vivre dans la maison familiale tandis que l'autre s'occupe des paiements de l'hypothèque sur la maison. Devrait-on inclure ces paiements hypothécaires dans le revenu de la personne qui habite la maison?

Prestations familiales
Ventilation des cas
selon le point en appel
1991-92



Aide sociale générale
Ventilation des cas
selon le point en appel
1991-92



Les aspects juridiques et politiques

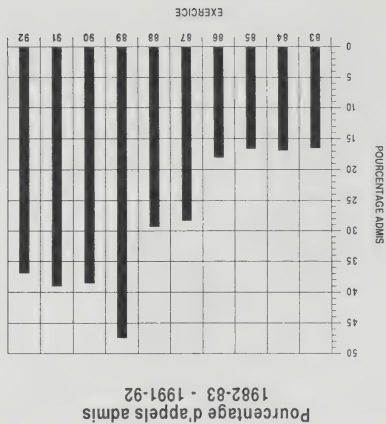
Statistiques

En tout, la Commission a admis 37 pour 100 des appels cette année. Dans un cas sur quatre, l'appelant ne s'est pas présenté à l'audience, ne laissant à la Commission d'autre choix que de rejeter l'appel. Si l'on ne tient pas compte de ces décisions rendues *in absentia*, la Commission a admis 49 pour 100 des appels interjetés.

Près des deux tiers des appels concernaient des personnes à qui l'on avait refusé l'aide sociale. La majorité des causes portant sur les prestations familiales traitaient de l'admissibilité de personnes handicapées ou incapes au travail de façon permanente. Le problème le plus fréquent dans le cadre de l'aide sociale générale concernait la perte et la recherche d'un emploi par des personnes aptes au travail.

La Commission a le pouvoir d'accorder une aide provisoire aux personnes qui éprouvent des difficultés financières pendant la procédure d'appel. En 1991-1992, la Commission a approuvé 35 pour 100 des demandes d'aide provisoire.

La moitié des demandes d'aide provisoire rejetées concernaient des personnes qui n'avaient pas besoin d'aide financière ou dont les appels avaient été retirés ou tranchés. La plupart des requérants censés ne pas être en difficulté financièrement recevaient déjà les prestations maximales, de l'aide sociale ou d'autres sources. (Voir le tableau 17.)



En octobre 1991, la présidente de la Commission de révision de l'aide sociale a eu des entretiens avec le comité de direction de l'aide sociale, un regroupement de bureaux d'aide juridique à l'échelle de la province. Elle a écouté les préoccupations exprimées et a accepté de rencontrer le groupe au moins une fois par an à l'avenir. Le chef de l'unité juridique de la Commission de révision de l'aide sociale s'est entretenu avec les membres de la Southwest Clinics Association, qui fait partie du même groupe, en novembre 1991.

La présidente et un membre de la Commission ont présenté ensemble un aperçu des activités de la Commission de révision de l'aide sociale à l'occasion de la réunion annuelle de l'Ontario Native Welfare Administrators Association, tenue en décembre 1991.

L'amélioration des communications

Lancement de publications

Dans le rapport intitulé *Transitions*, on recommandait que la Commission de révision de l'aide sociale publie ses décisions de façon que les décisionnaires de l'aide sociale puissent s'en inspirer. Après une planification et des consultations approfondies, la Commission de révision de l'aide sociale a lancé deux publications en octobre 1991.

La première, le *Bulletin* de la Commission de révision de l'aide sociale, est un bulletin d'information publié deux fois par an et portant sur les règles, méthodes et activités de la Commission. La deuxième, *Résumé des décisions*, est publiée quatre fois l'an et renferme des résumés des décisions de la Commission. Ces deux publications sont distribuées gratuitement dans plus de 450 endroits, tels que les bureaux d'aide juridique, des organismes d'intervention, des bandes indiennes et les bibliothèques publiques désignées comme bibliothèques de dépôt des documents officiels publiés en Ontario.

Un comité composé de membres de la Commission choisit les causes à inclure dans le *Résumé des décisions*, selon leur degré d'intérêt et leur valeur éducative. Les deux numéros publiés cette année contenaient le résumé d'une soixantaine de causes. L'index de toutes les causes résumées est publié séparément.

On peut obtenir le texte intégral des causes présentées dans le *Résumé des décisions* en faisant la demande à la Commission de révision de l'aide sociale. Cette année, nous avons reçu quelque 75 demandes d'exemplaires du texte intégral des décisions publiées. En outre, six organismes se sont abonnés à notre programme de commande permanente, lequel fournit les textes intégraux de toutes les décisions résumées sur un disque d'ordinateur. Le nom de l'appelant et tout autre renseignement permettant de l'identifier sont omis du résumé et du texte intégral des décisions publiées.

Rester en contact

La Commission maintient le dialogue avec les administrateurs de l'aide sociale et les avocats qui représentent les appelants.

Cette année, la présidente de la Commission de révision de l'aide sociale et le chef de l'unité juridique ont assisté à trois réunions régionales annuelles de l'Association des services de bien-être des municipalités de l'Ontario. On y a discuté du rôle de la Commission, des mesures à prendre pour réduire les délais et des questions juridiques d'actualité.

Ordre des instances

Depuis janvier 1992, la Commission a modifié l'ordre des instances aux audiences pour que les administrateurs municipaux ou provinciaux présentent leurs preuves en premier lieu. Cette nouvelle méthode permet d'informer les appelants dès le début de la cause intégrale. La Commission estime que ce système est plus juste et permet une présentation de la preuve plus cohérente.

Audiences de réexamen

La Commission a pour principe de ne pas accorder automatiquement une audience de réexamen (une nouvelle audience pour examiner une décision antérieure de la Commission). Cela renforce la crédibilité et le caractère définitif des décisions de la Commission.

La Commission accorde normalement une nouvelle audience seulement si on a de nouvelles preuves à présenter ou s'il y a une erreur évidente de droit ou de fait. Le président ou la présidente réunit des membres de la Commission pour qu'ils tranchent la question d'accorder ou non une nouvelle audience. Si une nouvelle audience est tenue, on commence par entendre les objections au réexamen.

En 1991-1992, 66 demandes d'audience de réexamen ont été soumises, comparativement à 81 l'exercice précédent. Quarante et un pour cent des demandes d'audience de réexamen de cette année ont abouti à une nouvelle audience. La décision initiale de la Commission a été infirmée dans un peu plus de la moitié des cas.

Accès à l'information

La Commission de révision de l'aide sociale donne rapidement satisfaction aux demandes d'information soumises en vertu de la *Loi de 1987 sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Les décisions de la Commission de révision de l'aide sociale n'ont donné lieu à aucun appel auprès du commissaire à l'information et à la protection de la vie privée en 1991-1992.

Le Bureau du commissaire à l'information et à la protection de la vie privée a procédé à un examen des formules de la Commission de révision de l'aide sociale, le premier qu'il ait effectué à l'égard d'un tribunal administratif. L'examen a porté sur les dispositions relatives aux avis sur les formules de la Commission ainsi que sur les mesures prises par cette dernière pour empêcher l'accès non autorisé aux renseignements personnels. On a conclu que, en règle générale, la Commission respectait bien les exigences législatives.

Suite aux conclusions détaillées du commissaire à l'information et à la protection de la vie privée, la Commission de révision de l'aide sociale modifie présentement l'avis sur la formule de demande d'aide provisoire afin de préciser les raisons pour lesquelles on recueille des renseignements personnels. En outre, nous documenterons en bonne et due forme les procédures en place pour empêcher l'accès non autorisé aux renseignements personnels.

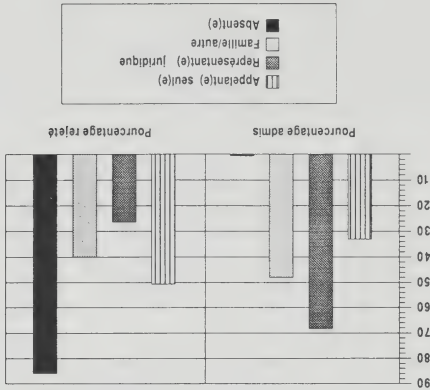
Le respect de l'impartialité de la procédure

L'impartialité de la procédure est un autre élément fondamental du rôle de tribunal de la Commission de révision de l'aide sociale. Nous cherchons à garantir une procédure équitable tant pour les appelants qui contestent une décision prise en matière d'aide sociale que pour les administrateurs municipaux ou les fonctionnaires provinciaux qui ont pris cette décision.

Aux termes de la loi, les personnes qui interjettent appel doivent présenter leur cause. Ceux qui ne se présentent pas à l'audience qui les concerne pour y présenter des éléments de preuve ont peu de chances de voir leur appel admis. Pour cette raison, nous encourageons vivement les appelants à assister aux audiences. Nous le rappelons dans chaque accusé de réception de demande d'audience et dans la correspondance ultérieure.

Nous avisons chaque personne qui demande une audience de son droit à se faire représenter par un avocat et nous lui envoyons une brochure comprenant la liste de tous les bureaux d'aide juridique de l'Ontario. En outre, le membre de la Commission qui préside l'audience rappelle à l'appelant son droit à se faire représenter par un avocat. L'audience est reportée si l'appelant veut exercer ce droit.

**Appels admis et rejetés
selon la représentation
1991-92**



La sensibilisation à la diversité

Cette année, le comité de rayonnement/communications de la Commission de révision de l'aide sociale a eu des entretiens avec le personnel de la Maison d'accueil de l'Ontario, le service d'accueil des nouveaux venus sous l'égide du ministère des Affaires civiles de l'Ontario. La réunion a sensibilisé notre comité aux besoins des immigrants et des réfugiés, ce qui permettra à la Commission de révision de l'aide sociale de tenir compte de la diversité culturelle de l'Ontario.

On a rédigé un nouveau serment, sans référence religieuse, pour les témoins et les interprètes présents aux audiences de la Commission, étant donné la diversité culturelle et religieuse que l'on retrouve parmi les personnes qui comparaissent devant la Commission. Le nouveau serment est rédigé dans un anglais courant.

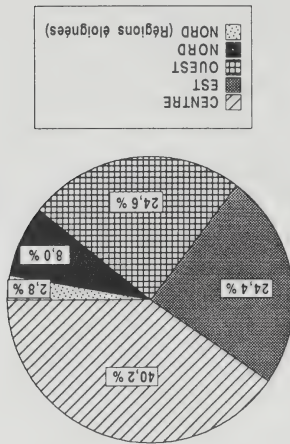
Le maintien de l'accès

L'accessibilité est une caractéristique importante pour un tribunal. Rendre le processus d'audience facilement accessible aux personnes qui en ont besoin pose un défi permanent.

Nous accordons une importance cruciale à l'attitude envers le public. Les membres et le personnel de la Commission traitent avec courtoisie et respect chacun des bénéficiaires avec qui ils entrent en contact, du premier coup de téléphone jusqu'au prononcé de la décision. Lors des audiences, nous nous efforçons de créer une atmosphère empreinte de sérieux, sans que les parties se sentent menacées.

Pour surmonter les obstacles que crée la distance, les membres de la Commission se déplacent dans les différentes régions de l'Ontario pour y tenir des audiences le plus près possible des personnes qui ont intérêt à l'appel. Un tiers des membres de la Commission parlent français et nous tenons des audiences en français sur demande. Par ailleurs, nous prenons des dispositions pour que des interprètes participent aux audiences concernant les personnes qui ne parlent ni français ni anglais.

**Ventilation des appels
par région
1991-92**



Formule de renseignements financiers

La Commission a conçu une formule de renseignements financiers que les requérants d'aide provisoire doivent remplir lorsqu'ils font leur première demande d'audience. Cette mesure évite au personnel de la Commission d'appeler les requérants pour obtenir les renseignements requis.

La nouvelle formule a été utilisée à titre d'essai au bureau de la Commission à Toronto cette année et a été distribuée aux bureaux d'aide juridique. En 1992-1993, nous prévoyons de lancer une formule 1 plus longue qui contiendra à la fois la demande d'audience et les renseignements financiers.

Système d'extraction des décisions

Les membres et le personnel de la Commission de révision de l'aide sociale ont grandement bénéficié du lancement d'un système d'extraction des décisions pour usage interne. Ce système automatisé contient toutes les décisions de la Commission de sorte qu'on peut facilement extraire le texte intégral et l'imprimer à partir d'une base de données.

L'index contient plus de 4 000 entrées couvrant plus de 2 000 décisions de la Commission, et ce nombre croît au fur et à mesure que d'autres décisions sont rendues. Ce système convivial permet aux membres de la Commission d'effectuer eux-mêmes une grande partie de la recherche juridique, ce qui réduit la demande auprès de l'unité juridique.

Des procédures plus efficaces

La Commission a révisé cette année un certain nombre de procédures dans le but d'accroître l'efficacité. Depuis le mois de janvier 1992, on demande aux deux parties de fournir des copies des preuves avant l'audience, si possible. Cette mesure devrait réduire le nombre d'ajournements dus au fait que l'on ne dispose pas des documents et d'autres preuves nécessaires.

La Commission a tenu quelques audiences de réexamen «sur papier». Dans un cas, par exemple, plutôt que de convoquer une autre audience, la Commission a accepté de nouvelles preuves par écrit, les a communiquées aux parties pour qu'ils ajoutent leurs commentaires, puis les a lues et examinées en l'absence des parties.

Cette méthode a reçu un accueil favorable, les deux parties ayant apprécié le temps qu'elle leur a fait épargner. La Commission a l'intention d'avoir plus souvent recours aux audiences de réexamen «sur papier» à l'avenir.

Nouvelle présentation pour les décisions

À l'automne de 1991, nous avons présenté des formules abrégées pour les décisions. Elles se présentent de façon concise et uniforme pour les décisions concernant des types précis de causes.

On peut maintenant rédiger les décisions beaucoup plus rapidement et les lire plus facilement. Les preuves et les analyses pertinentes sont présentées ensemble dans le corps de la décision. Les documents fournis comme preuves sont tout simplement énumérés dans une annexe. Ils ne sont plus résumés dans le texte de la décision à moins qu'ils n'aient un rapport direct avec la conclusion. Les commentaires reçus de la part des bureaux d'aide juridique, des administrateurs de l'aide sociale et des membres de la Commission sont très positifs.

Pour accélérer encore plus le processus de rédaction, les membres de la Commission ont eu droit à des cours pour apprendre à utiliser les ordinateurs pour le traitement de texte. On a également fixé des délais pour la communication des décisions. Nous tentons de faire connaître la plupart des décisions dans les six semaines suivant l'audience, et dans les cas complexes, dans un délai de trois mois.

Projet pilote de traitement «express» des demandes

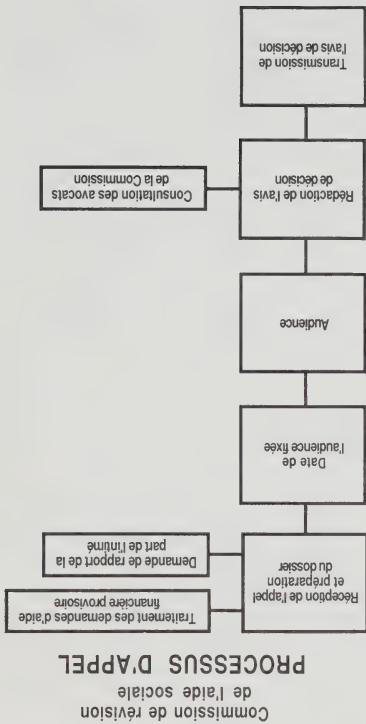
déplacement et des raisons pour lesquelles il avait fallu reporter des audiences, et ce, pendant une période de cinq mois. On espérait ainsi réduire le temps improductif et rendre plus efficace la planification des audiences.

L'équipe de gestion des cas a également élaboré un projet pilote de traitement «express» des demandes mis en place durant le nouvel exercice financier. Ce projet permet d'accélérer le traitement de cas dans des catégories précises ayant trait à l'aide sociale générale, notamment ceux ayant trait à la recherche d'un emploi, au montant des prestations ou au Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario.

Ce projet novateur a été mis en oeuvre à Toronto une journée par semaine à compter du mois d'août 1992. Les services sociaux de la communauté urbaine de Toronto ont accepté de collaborer au projet en préparant des cas dans ces catégories et en préparant des mémoires dans les plus brefs délais.

La stratégie consiste à réserver un nombre trop élevé d'audiences en presumant que certains membres de la Commission sont «en disponibilité» au cas où le nombre de causes à entendre serait plus élevé que celui prévu.

Le projet vise à rendre une décision, après audience, dans le mois qui suit la réception d'une demande. Si cette méthode donne de bons résultats, on pourra éventuellement l'adopter pour d'autres grands centres urbains. L'équipe de gestion des cas a par ailleurs conclu qu'une révision de toutes les méthodes et procédures de la Commission était nécessaire. Dans un proche avenir, la Commission de révision de l'aide sociale modifiera complètement le processus d'appel pour en améliorer l'efficacité et réduire les délais.



La réduction des délais

En septembre 1991, la Commission a soumis un projet de financement au gouvernement provincial en vue d'obtenir plus de ressources pour faire face à la charge croissante de travail. On nous a informés qu'on nous accorderait des fonds supplémentaires pour 1992-1993.

Cependant, la Commission s'est rendu compte que ces sommes supplémentaires ne seraient pas suffisantes pour rattraper le retard dans le travail. La simplification des opérations s'avérerait et s'avère toujours impérative.

Un plus grand nombre d'audiences

Le nombre d'audiences tenues au cours de l'exercice a augmenté de 19 pour 100 par rapport à l'exercice précédent, alors que la Commission de révision de l'aide sociale répondait à la demande croissante. Pour encourager l'efficacité, la Commission a eu d'avantage recours aux audiences devant un ou deux membres. Soixante pour cent des appels ont été entendus en présence de deux membres et 39 pour 100 en présence d'un membre. On a sollicité la présence de trois membres pour les cas de réexamen seulement. Le nombre de décisions rendues cette année a également augmenté de 17 pour 100. La Commission a rendu 2 030 décisions comparativement à 1 731 en 1990-1991.

La gestion des cas

On a créé une équipe spéciale composée de la présidente et des cadres supérieurs de la Commission de révision de l'aide sociale que l'on a chargée d'élaborer des stratégies de gestion des cas afin de réduire les délais dans la procédure d'appel.

L'équipe et le comité de service aux membres ont eu des entretiens avec deux membres du Groupe de travail sur la réforme des tribunaux relevant du ministre du Procureur général. Ces experts-conseils ont souligné l'importance de réviser le processus d'appel dans son ensemble et d'éviter les solutions fragmentaires. Comme point de départ, ils ont vivement conseillé à la Commission de recueillir et d'analyser des données concrètes sur l'utilisation des ressources.

Ces consultations ont abouti à un projet de recherche au printemps de 1992, dans le cadre duquel les membres de la Commission devaient tenir des registres du temps passé en

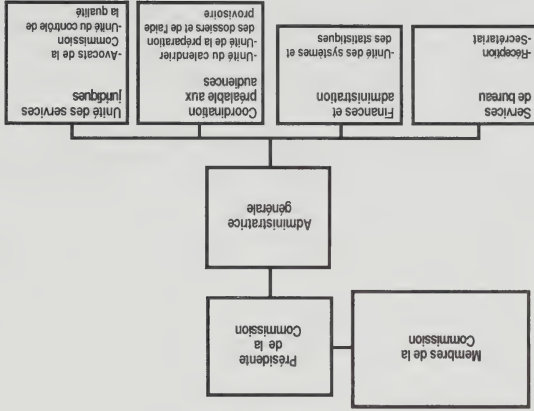
Les activités dans le domaine du droit administratif

La Commission de révision de l'aide sociale joue un rôle dynamique dans les milieux du droit administratif. En juin 1991, six membres de la Commission ont participé au congrès annuel du Conseil canadien des tribunaux administratifs, organisme national qui regroupe des commissions, des conseils et des organismes fédéraux, provinciaux et territoriaux. Un membre de la Commission de révision de l'aide sociale qui siègeait au comité du congrès a présenté un exposé.

Nous avons participé à la troisième conférence annuelle des organismes et commissions de l'Ontario en novembre 1991. Les membres de la Commission et plusieurs cadres supérieurs ont assisté à cet événement. Le programme portait sur la gestion des cas et les audiences. La présidente de la Commission de révision de l'aide sociale et le chef de la coordination préalable aux audiences ont participé à des ateliers.

La Commission de révision de l'aide sociale participe aux travaux du Conseil du Trésor de la province portant sur la révision d'organismes, de conseils et de commissions. La présidente de la Commission a contribué à un mémoire conjoint des présidentes et présidents relativement à des sujets tels que le processus de nomination, le partage des ressources, des processus plus efficaces et le rôle possible d'un conseil central de coordination.

Commission de révision
de l'aide sociale
ORGANIGRAMME



Les ressources humaines de la Commission de révision de l'aide sociale

La Commission reconnaît que l'efficacité de tout organisme est fonction du dévouement, du travail d'équipe et des compétences des employés.

Quatre nouveaux membres ont été nommés lors du deuxième semestre de l'exercice, portant l'effectif de la Commission de révision de l'aide sociale à 20 membres, en plus de la présidente. Un poste laissé vacant à la suite d'une démission n'a pu être comblé durant l'exercice pour des raisons budgétaires.

La composition de la Commission reflète la diversité de la société ontarienne. Tous les membres sont nommés par arrêté du Conseil des ministres pour un mandat de trois ans.

Conformément à nos règles de pratique, nous avons organisé un concours public pour les quatre nouvelles nominations; trois de ces postes sont à Toronto et le dernier, un poste bilingue, est à Ottawa. Nous avons fait paraître ces offres d'emploi dans les journaux locaux et avons envoyé des avis aux organismes qui travaillent au service des immigrants, des minorités raciales et des autochtones en leur demandant d'en informer leurs collectivités.

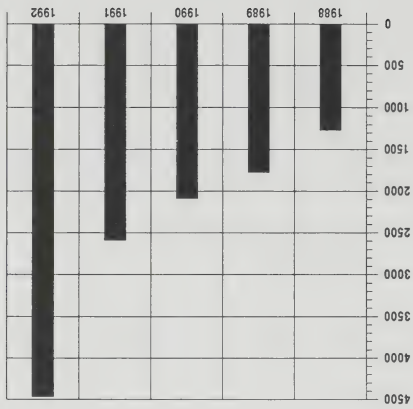
En plus de tenir des audiences, les membres de la Commission siègent aux comités de la Commission de révision de l'aide sociale. Pour faciliter ses activités, la Commission a constitué cinq comités, à savoir les comités des procédures, des politiques, de service aux membres, de rayonnement/communications et de publication des décisions.

Le travail de la Commission est confié à son personnel administratif et professionnel. À la fin de l'exercice, la Commission comptait 33 employés à plein temps et deux, à temps partiel.

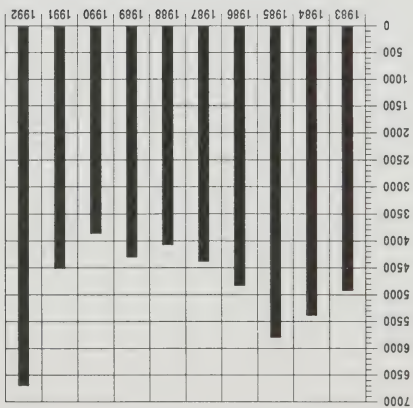
Le perfectionnement professionnel

La Commission de révision de l'aide sociale accorde beaucoup d'importance à la formation et au perfectionnement professionnel. Les nouveaux membres de la Commission participent à un programme de formation de cinq semaines.

Cette année, nous avons organisé des séances de formation mensuelles à l'intention des membres de la Commission dans le but de discuter des aspects juridiques et politiques. Les avocats et membres de la Commission ont animé des séances sur les modifications réglementaires et d'autres sujets, et des spécialistes de l'extérieur ont animé des séminaires sur les questions concernant les preuves et la rédaction de décisions juridiques.



Demandes d'aide provisoire
1987-88 - 1991-92



Appels reçus
1982-83 - 1991-92

Les réformes proposées

Le rapport *Transitions* du Comité d'examen de l'aide sociale (CEAS), publié en 1988, proposait d'importantes réformes de ce système complexe. La province a confié au Groupe consultatif des nouvelles mesures législatives en matière d'aide sociale le soin de veiller à la mise en application des recommandations du CEAS. Ce groupe consultatif communautaire a poursuivi son travail au cours de 1991-1992.

La Commission de révision de l'aide sociale a soumis au groupe consultatif un mémoire portant sur les problèmes rencontrés dans les cas où la Commission doit déterminer les critères d'invalidité pour évaluer le droit aux prestations familiales. La Commission a discuté de la définition de l'invalidité et d'autres questions pour lesquelles une clarification de la loi pourrait contribuer à rendre le système d'aide sociale plus juste et plus efficace.

La récession se poursuit

Le système d'aide sociale de l'Ontario a desservi en tout en 1991-1992 quelque 1 048 000 personnes nécessaires, si l'on compte à la fois les prestataires et les personnes à charge. Ce nombre représente une hausse de 36 pour 100 par rapport à l'exercice précédent, la récession continuant à se solder par une surcharge pour le réseau de soutien social. En conséquence, la charge de travail de la Commission a nettement augmenté. Les demandes d'audience ont augmenté de 48 pour 100 comparativement à l'exercice précédent, et les demandes d'aide provisoire ont augmenté de 73 pour 100.

Par «aide provisoire», on entend l'aide financière accordée par la Commission aux personnes dans le besoin pendant la procédure d'appel. La hausse spectaculaire du nombre de demandes cette année est l'effet non seulement de la récession, mais aussi de l'utilisation d'une nouvelle formule de demande adoptée par la Commission en avril 1991. En effet, sur la nouvelle formule, on demande aux requérants s'ils veulent demander une aide provisoire.

La récession a exercé de graves pressions sur les ressources financières de l'Administration. Les services de la Commission de révision de l'aide sociale ont été touchés par la coupure budgétaire générale de 10 pour 100 imposée au milieu de l'exercice, ainsi que par les contraintes dans des secteurs précis tels que les déplacements, la formation, l'achat de matériel et les services de consultation.

La Commission de révision de l'aide sociale et le système d'aide sociale

Les personnes qui croient avoir été traitées de manière injuste par le système d'aide sociale ont le droit d'interjeter appel auprès de la Commission de révision de l'aide sociale. Tribunal indépendant, la Commission a pour rôle d'examiner de façon impartiale les décisions prises par les responsables provinciaux ou municipaux.

La Commission de révision de l'aide sociale est saisie des appels interjetés en vertu de la *Loi sur l'aide sociale générale*, de la *Loi sur les prestations familiales* et de la *Loi sur les services de réadaptation professionnelle*. La grande majorité des causes relèvent des deux premières lois mentionnées.

Les audiences d'appel se déroulent en présence de un, deux ou trois membres de la Commission. Ces membres jugent la cause et rédigent la décision. La Commission tient généralement ses audiences dans la collectivité où a été prise la décision faisant l'objet de l'appel.

Le filet de protection sociale de l'Ontario

Le système d'aide sociale de l'Ontario comprend deux principaux programmes dont l'un est administré par les municipalités et les collectivités des premières nations, et l'autre, par la province. Les deux programmes comportent des structures administratives et des conditions d'admissibilité différentes. En général, le montant des prestations est déterminé en calculant la différence entre les besoins financiers du requérant et ses ressources, à condition que les critères d'admissibilité de base soient respectés.

Le programme municipal, l'aide sociale générale, fournit un soutien temporaire aux personnes ayant des besoins financiers à court terme, comme les adultes aptes au travail qui cherchent un emploi. Le programme provincial, les prestations familiales, vient en aide aux personnes qui ont des besoins à long terme, comme les adultes handicapés et les chefs de famille monoparentale à faible revenu. Dans bien des cas, les personnes font d'abord une demande d'aide sociale générale, puis de prestations familiales.

Un programme provincial de moins grande envergure, le programme des services de réadaptation professionnelle, est destiné à aider les personnes handicapées à devenir aptes au travail et, si possible, autonomes. On y offre des conseils en matière d'orientation, d'évaluation, de formation et de placement, ainsi que d'autres services.

Sylvie Roy, Sudbury

Ancienne directrice générale de Centraide/United Way de Sudbury, Mme Roy connaît en profondeur le secteur de services sociaux de cette ville. Elle a aussi occupé pendant plusieurs années le poste de directrice des ressources humaines dans divers hôpitaux et fait du bénévolat pour de nombreux organismes sans but lucratif. Mme Roy a entamé son deuxième mandat de trois ans auprès de la Commission en novembre 1991. Elle est présidente du comité des services aux membres de la Commission.

Démissions :**Vern Douglas, Mississauga**

Vern Douglas a quitté la Commission en décembre 1991, après y avoir siégé pendant quatre ans, pour prendre un poste au Conseil scolaire de Toronto. M. Douglas a de longs antécédents dans les domaines de l'enseignement, du développement communautaire et organisationnel auprès d'organismes autochtones, d'universités et dans l'Administration.

Donald R. MacLeod, Thunder Bay

Ancien directeur administratif de la ville de Thunder Bay, Donald R. MacLeod a été nommé à la Commission en janvier 1989. Sa démission de la Commission est entrée en vigueur en décembre 1991.

Veda Rangan, Thornhill

Veda Rangan est membre du conseil consultatif de Toronto de l'Institut national canadien pour les aveugles et membre du conseil d'administration du Jessie's Centre for Teenage Mothers. Elle siège également au conseil d'administration des services à l'enfance de la région de York et elle est vice-présidente de l'organisme Extend-a-Family de North York. Elle a fait du bénévolat auprès de Centraide, de l'Indian Immigrant Aid Services et de Metro Caravan. Mme Rangan a été nommée membre de la Commission pour un deuxième mandat de trois ans en novembre 1990.

Audrey Renault, Ottawa

Audrey Renault est devenue membre de la Commission en novembre 1988 après avoir travaillé dans le domaine de l'aide juridique communautaire à Ottawa. Elle a représenté des clients devant les tribunaux et est intervenue dans les questions de réforme de droit qui touchent les bénéficiaires de l'aide sociale, tout particulièrement les femmes et les personnes handicapées. Elle a de solides antécédents en travail social et a collaboré avec la Société d'aide à l'enfance, la Municipalité régionale Services sociaux et communautaires. Mme Renault a entamé un deuxième mandat de trois ans auprès de la Commission en novembre 1991. Elle est coprésidente du comité des procédures.

Vangelis Nikias, Toronto

Vangelis Nikias a été président de BOOST, organisme d'entraide pour les personnes aveugles. Lui-même aveugle, M. Nikias est un ancien bénéficiaire de l'aide sociale. Il a également présidé le groupe de coordination du maintien du revenu pour les personnes handicapées. Il a rempli les fonctions d'agent de santé publique au service de santé publique de Toronto. Plus récemment, il a coordonné la participation des personnes handicapées au processus de réforme constitutionnelle. M. Nikias a entamé son deuxième mandat de trois ans auprès de la Commission en novembre 1990.

Erwin Novac, Windsor

Erwin Novac est un ancien coordonnateur des programmes d'aide juridique de Windsor; ce bureau universitaire d'aide juridique regroupait des avocats et des travailleurs sociaux. À titre de bénévole, il a fait office de médiateur dans la résolution de différends, d'animateur en planification organisationnelle et de membre de diverses commissions. Il était auparavant travailleur social à la Société catholique d'aide à l'enfance et au Bureau du tuteur public. Il est devenu membre de la Commission en novembre 1988 et son mandat a été renouvelé en novembre 1991 pour une durée de trois ans.

Dorothy O'Connell, Ottawa

Dorothy O'Connell est l'une des fondatrices du Ottawa Tenants Council for Public Housing, qui devint plus tard le Conseil des services d'appui aux familles à faible revenu d'Ottawa. Elle était conseillère auprès de cet organisme et fut également membre du Conseil de planification sociale d'Ottawa. Elle est bien connue comme conférencière, auteure et dramaturge. En septembre 1991, Mme O'Connell s'est vu confier un deuxième mandat de trois ans auprès de la Commission. Elle en préside le comité de rayonnement/communications.

Odida T. Quamina, Toronto

Expert-conseil auprès du ministère des Affaires civiles avant de devenir membre de la Commission, M. Quamina est titulaire d'un doctorat et a occupé divers postes au sein de l'Administration ontarienne. Il a été membre du conseil d'administration de la Société d'aide à l'enfance de Toronto, du comité consultatif sur les relations interraciales du Conseil des écoles séparées de la communauté urbaine de Toronto, et de la Harambée Child and Family Services Agency. Écrivain, M. Quamina a été nommé membre de la Commission pour un deuxième mandat de trois ans en novembre 1990.

mandat auprès de la Commission a été renouvelé en novembre 1991 pour une durée de trois ans.

Mary McCormick, Newmarket

Mary McCormick était avocate principale au bureau d'aide juridique de la Corporation des services communautaires de North Frontenac, à Sharbot Lake, avant d'être nommée à la Commission en novembre 1988. Elle avait auparavant pratiqué le droit de la famille à Winnipeg. Ancienne présidente de l'association de North Frontenac pour les personnes atteintes d'un handicap de développement, elle siège au conseil d'administration de l'association pour l'intégration communautaire du district de Newmarket. Mme McCormick a aussi été membre du comité consultatif juridique du Comité d'examen de l'aide sociale.

Mme McCormick a entamé son deuxième mandat auprès de la Commission en novembre 1991.

Deborah Morrish, Toronto

Deborah Morrish a été nommée à la Commission pour un deuxième mandat de trois ans en janvier 1991. Elle est une ancienne enseignante dans des classes d'immersion en français et a travaillé pour les services sociaux de la communauté urbaine de Toronto. Mme Morrish a été bénévole auprès de la Commission de logement de la communauté urbaine de Toronto et continue de travailler au sein de l'unité d'intervention d'urgence du Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

Rosalyn Hazelle, Toronto

Rosalyn Hazelle est arrivée à la Commission en septembre 1991 après quatre années à titre de membre de la Commission de révision des loyers de l'Ontario. De 1980 à 1987, elle a été conseillère juridique à la clinique d'aide juridique communautaire de Jane-Finch. À ce titre, elle a représenté des locataires dans les litiges avec leur propriétaire et aux audiences de la Commission.

Donald Heath, Toronto

Donald Heath a entamé son deuxième mandat de trois ans au sein de la Commission en janvier 1991. Avant de devenir membre de la Commission, M. Heath a joué un rôle actif dans le milieu syndical, où il a été élu à divers postes, notamment pendant deux mandats, à celui de président du Conseil du travail du district de Sarnia. Il préside le comité des politiques de la Commission depuis deux ans.

Carol Martin, Thunder Bay

Avant d'être nommée à la Commission en novembre 1988, Carol Martin était professeure de sociologie et de questions autochtones. Elle a fait des études en histoire, sociologie et administration publique. Mme Martin préside le Conseil consultatif autochtone de l'Université Lakehead, elle est présidente d'une société pour l'éducation des femmes autochtones et ancienne membre du conseil d'administration provincial de l'association des femmes autochtones de l'Ontario. Son

Carol Brooks, London

Carol Brooks est éducatrice des adultes. Elle a conçu et publié des documents pédagogiques sur les besoins de divers groupes défavorisés en matière d'apprentissage. Elle a enseigné dans des programmes d'accès à l'emploi, animé des séminaires professionnels destinés aux moniteurs et évalué des programmes dans toute la province. Elle était membre du groupe d'étude Vision 2000 sur l'accès aux collèges d'arts appliqués et de technologie. M^{me} Brooks a entamé son deuxième mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

Judy Campbell, Toronto

Judy Campbell est entrée à la Commission en janvier 1992 après de nombreuses années dans le domaine de l'aide sociale et de la défense des droits. Elle détient un grade supérieur en éducation des adultes et, tout récemment, elle exerce les fonctions de coordonnatrice du WVCA du Canada pour la région de l'Ontario. À ce titre, elle était responsable du soutien et de la formation des travailleurs communautaires dans 18 localités de la province. M^{me} Campbell est membre sans formation juridique du Comité de l'aide juridique de la Société du Barreau du Haut-

Canada. Normée à la Commission en septembre 1991, Claudette Cardinal s'est occupée de groupes marginaux à titre d'administratrice et de soignante. Elle a oeuvré à la fois dans le domaine de l'hygiène publique et des

Claudette Cardinal, Ottawa

services sociaux, tout récemment, à titre de directrice d'un refuge pour femmes et enfants sans abri à Kingston. M^{me} Cardinal a également enseigné l'histoire du Québec, les soins infirmiers communautaires et la sociologie de la santé, et a siégé à plusieurs conseils d'administration à titre de bénévole.

Vincent Ching, Toronto

Avant de devenir membre de la Commission en septembre 1989, Vincent Ching a travaillé pendant 14 ans dans trois ministères ontariens, où il a assumé des responsabilités dans les domaines de la prestation de services, l'élaboration de politiques, l'administration de programmes et la gestion financière. Il a une formation en travail social et de longs antécédents à titre de bénévole. Il a été membre du conseil d'administration des services chinois d'information et de services communautaires.

David Draper, Toronto

Nommé membre de la Commission en février 1990, David Draper a été avocat du centre de ressources pour les personnes handicapées et des services juridiques communautaires de Parkdale. Il a aussi travaillé en pratique privée. Il s'intéresse tout particulièrement aux effets du droit sur les personnes handicapées. Il a été membre du conseil d'administration de Justice for Children et de Cornerstone Centre for the Hearing Impaired. Il a aussi enseigné à la faculté de droit Osgoode Hall et dans le cadre des cours d'admission au Barreau.

Membres de la Commission de révision de l'aide sociale (CRAS)

Présidente :

Laura Bradbury, Toronto

Laura Bradbury assume les fonctions de présidente de la Commission de révision de l'aide sociale depuis juillet 1991. Admise

au Barreau en 1979, M^{me} Bradbury a travaillé dans un bureau d'aide juridique, en pratique privée et au bureau de l'ombudsman de la province avant d'être

nommée membre du Tribunal d'appel de la Commission des accidents du travail en

octobre 1985. En juin 1988, elle est nommée

présidente suppléante du Tribunal, poste de direction au sein du bureau du président du Tribunal. M^{me} Bradbury s'est acquittée de fonctions de gestion et d'arbitrage à ce

poste jusqu'à sa nomination à la Commission de révision de l'aide sociale.

Membres (au 31 mars 1992) :

Maureen Adams, Toronto

Maureen Adams a été nommée membre de la Commission pour un deuxième mandat de trois ans en janvier 1991. Avant de devenir membre de la Commission, M^{me} Adams a travaillé dans le domaine des services sociaux à titre de travailleuse juridique communautaire, de conseillère et de coordonnatrice d'un refuge pour

Trudy Bolduc, Sudbury

Avant son arrivée à la Commission, Trudy

Bolduc s'occupait de médiation familiale et de divorce en pratique privée. Elle a été

travailleuse en soutien parental au ministère des Services sociaux et communautaires, présidente de la Commission du logement

de Manitoquin et d'Espanola, ainsi que membre du bureau des gouverneurs du

collège Cambrian. M^{me} Bolduc a entamé son deuxième mandat de trois ans auprès

de la Commission en septembre 1991.

Beth Allen, Toronto

Beth Allen est arrivée à la Commission de révision de l'aide sociale en septembre

1991 de la Commission fédérale de l'immigration et du statut de réfugié où elle

était préposée aux audiences et analyste de politiques. Avocate de formation, elle a

travaillé au Ministère des anciens combattants du Canada à titre d'avocate-conseil des pensions. M^{me} Allen est active

dans les milieux de l'éducation et du développement communautaire auprès de la communauté noire de Toronto et de

Windsor.

fermes du YWCA. Elle a représenté des clients au tribunal et a milité dans le

mouvement des femmes victimes d'agression. M^{me} Adams copréside le

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

comité des procédures de la Commission.

Notre rôle

La Commission de révision de l'aide sociale entend et juge les appels des personnes qui se sont vu refuser l'aide sociale ou dont les prestations ont été réduites ou supprimées. Puisque les causes qui nous sont présentées concernent les nécessités de la vie, nous devons, nous le savons, assumer nos responsabilités avec beaucoup de tact et de compréhension.

Notre rôle est de veiller à ce que le système d'aide sociale - établi par la province pour constituer un «filet de protection» pour les personnes dans le besoin - soit administré avec équité et conformément à la loi. L'un de nos objectifs prioritaires est de réduire au minimum l'incertitude de la situation des appelants en traitant plus rapidement les causes qui nous sont présentées.

Notre tribunal adhère scrupuleusement à la procédure juridique. En même temps, nous nous efforçons d'être ouverts et accessibles. Nous interprétons les lois en rendant nos décisions et nous offrons des conseils aux administrateurs et aux décisionnaires responsables du système d'aide sociale.

Nous nous engageons à travailler en collaboration au sein même de notre organisme afin de rendre des jugements de qualité et d'être attentifs aux besoins et efficaces.

Mot de la présidente

L'exercice 1991-1992 a été à la fois exigeant et stimulant pour la Commission de révision de l'aide sociale. Nous sommes aux premières lignes du système d'aide sociale de l'Ontario. La récession continue d'exercer d'énormes pressions sur le système en entier. Les personnes qui sont victimes de la crise économique n'ont d'autre choix que d'avoir recours à l'aide sociale.

Le nombre des appels interjetés devant la Commission a presque doublé en 1991-1992 par rapport à l'exercice précédent. Parallèlement, nos ressources sont limitées en raison des contraintes budgétaires de l'Administration.

Au cours de l'exercice, nous avons commencé à nous attaquer aux causes qui n'ont pas encore été jugées à cause de la charge de travail croissante. Nous avons pris un certain nombre de mesures initiales pour accélérer la procédure d'appel, notamment les mesures de gestion des cas, la révision des procédures et le nouveau cadre de décision.

Il est encourageant de voir que l'Administration a augmenté quelque peu nos ressources pour l'exercice 1992-1993. Nous ferons notre part en prenant d'autres mesures en vue de raccourcir les délais.

Nous prévoyons de réviser et de modifier complètement le processus d'appel au cours du prochain exercice. Nous nous sommes engagés à rendre des décisions plus rapides pour que les personnes touchées puissent redémarrer. Nous le ferons sans nuire à l'équité ou à la qualité de nos jugements.

J'aimerais profiter de cette occasion pour remercier les administrateurs municipaux, les fonctionnaires provinciaux et les bureaux d'aide juridique qui ont travaillé avec la Commission au cours du dernier exercice. Nous espérons poursuivre nos efforts dans cet esprit de collaboration afin de maintenir, en ces temps difficiles, un système d'aide sociale qui soit sensible aux besoins de la population.

Laura Bradbury
La présidente,

Table des matières

Mot de la présidente	1
Notre rôle	3
Membres de la Commission de révision de l'aide sociale (CRAS)	5
La Commission de révision de l'aide sociale et le système d'aide sociale	11
Les ressources humaines de la Commission de révision de l'aide sociale	15
La réduction des délais	17
Le maintien de l'accès	21
Le respect de l'impartialité de la procédure	23
L'amélioration des communications	25
Les aspects juridiques et politiques	27
Rapport financier	35
Tableaux statistiques	37





Social Assistance Review Board
Commission de révision de l'aide sociale

General Inquiry
Renseignements gérés 416/326-5104
Hearing Schedules 1075 Bay Street
Audiences 416/326-5125
Toll Free outside of Toronto
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655
1075 Bay Street
7th floor
Toronto, Ontario
MSS 2B1
1075, rue Bay
7^e étage
Toronto (Ontario)
MSS 2B1
Fax/Téléco. 416/326-5135



Rapport annuel 1991-1992

Commission de révision de l'aide sociale

